

미국판례

투견용으로 개를 판매하는 범죄행위를 하고 있다는 독자투고를 게재한 신문사에 문서에 의한 명예훼손을 인정한 사례

Hodgins v. Times Herald Co.
425 N.W.2d 522 (미시간주 항소법원, 1988)

사실개요

Times Herald Co. (이하, Times 라고만 한다)는 자사 발행의 신문에 의학실험용 동물을 병원에 공급하는 것을 업으로 하고 있는 Hodgins Kennels(이하, Hodgins 라고만 한다)가 St. Clair 군으로부터 공급받은 동물 일부를 투견용으로 파는 범죄행위를 하고 있다는 내용의 Burgess의 독자투고를 게재했다. Hodgins를 경영하고 있던 원고들은 Times와 Burgess를 상대로 문서에 의한 명예훼손을 원인으로 한 손해배상청구소송을 제기하였다. 제 1심법원은 계심의 평결에 따라 Times와 Burgess가 연대하여 원고들에게 13만 달러의 실질적 손해배상을 하고 Burgess는 그 이외에도 징벌적 손해배상으로서 7만 달러를 더 지급하도록 명하였다. 그러나 원고들이 Times에 대해 징벌적 손해배상으로 지급을 구한 7만 달러의 청구부분은 기각하였다. 위와 같은 제 1심 판결에 대하여 원고들은 피고 Times에 대한 징벌적 손해배상청구 기각부분에 대하여, Times는 13만 달러의 실질적 손해배상을 명 받은 부분에 대하여 각 이 사건항소를 제기하였으나 다음과 같은 이유로 쌍방항소가 기각되었다.

판결요지

1. 투견용으로 개를 파는 범죄행위를 하였다는 취지의 편지내용은 「공갈배」, 「배반자」 또는 「사기꾼」과 같은 과장된 의견을 표명한 것이 아니고 위법 또는 부정행위에 대한 고소·고발에 다름 아니므로 이러한 내용의 표명은 명징훼손소송에서 면책특권을 부여하는 수정헌법 제 1 조가 보호하는 소정의 의견을 표명한 것이라고 볼 수 없다.
2. 신문사를 상대로 한 명예훼손을 원인으로 한 손해배상 청구소송의 경우 전에는 원고측에서 신문사가 「실질적 악의」(actual malice), 즉 허위임을 알았거나 또는 진위 여부에 대하여 기울여야 할 주의를 무시하고 행동하였다는 것을 증명하지 않는 한 신문사는 면책특권에 의하여 보호되었다. 그러나 원고가 실질적 악의를 증명할 필요 없이 다만 신문사 과실만을 입증하여도 신문사는 면책특권에 의하여 보호될 수 없다는 Rouch 판결이 보여주고 있는 판단기준이 이 사건에도 적용된다. 따라서 여러 증거가 신문사의 실질적 악의 존재를 인정하기에 부족하다고 하더라도 과실을 인정하기에 족한 이상 신문사는 실질적 손해배상책임을 진다.
3. 단, 징벌적 손해배상에 있어서는 위와 같은 과실이 기준이 되는 것이 아니고 해의(badfaith) 또는 일반적 악의(ill will), 즉 보통법상 악의(common law malice)가 기준이

되기 때문에 신문사가 그러한 악의를 가지고 기사를 게재하였다는 것을 원고쪽에서 증명한 경우에 한하여 배상책임이 긍정된다.

판결이유

재판장 판사 telly, 판사 Hood, 판사 Warshawsky 를 대표하여 판사 Hood 는 재판부의 의견을 표명한다. 피고 Times 는 원고들의 피고에 대한 문서에 의한 명예훼손에 따른 손해배상청구소송(이하, 명예훼손소송이라고만 한다)에 있어 원고들의 청구를 받아들여 13 만 달러의 배상을 결정한 배심의 평결을 승인한 판결에 대하여 항소하였고, 원고들은 별도로 피고가 징벌적 손해배상으로서 7 만 달러를 추가 지급하여야 한다는 원고들의 청구가 기각된 일부 패소부분에 대하여 항소를 제기하였다. 원고 Fred 와 Jan Hodgins 는 부부로서 51.Clair 군에 있는 Hodgins 를 공동으로 소유하고 있다. 원고들 모두 동물들을 의학실험용으로 공급하는 업무를 취급하는 연방과 주의 동물거래 취급사 면허를 소지하고 있으며, 군이나 시의 개 방목사육단지 (이하, 개사육지라고만 한다)로부터 불필요한 동물들을 공급 받아 등록된 시설에서 하는 실험용으로 사용되도록 그 동물들을 다시 파는 것을 업으로 하는데 정기적으로 미시간주나 연방의 농업국으로부터 검사를 받는다. 위와 같은 동물거래사업은 연방과 미시간주법의규제를 받게 되어 있다. 원고들은 St. Clair 군과 1971 년부터 1979 년까지 사이에 St. Clair 군 개사육지로부터 불필요한 동물들을 받아 처분하기로 하는 계약을 체결한 일이 있었는데 이 계약은 군당국이 개사육지를 허물고 그 자리에 새로운 개사육지를 지을 때인 1979 년에 중단되었다. 군당국은 새로운 개사육지가 건축되는 동안 잠시 방견을 사육하기 위하여 St. Clair Humane Society(이하, HS 라고만 한다)와 계약을 체결하였다 HS 는 동물 실험을 반대할 뿐만 아니라 동물들이 실험용으로 사용되도록 보내지는 것을 허용하지 않는 단체였다. 새로운 개사육지가 완공된 후 군당국은 원고들과 원래의 제약관계를 회복하였고 HS 와의 계약관계를 종료시켰다. 그러나 HS 는 군당국과의 계약을 다시 맺기 위하여 일치단결된 노력을 하였고 사육동물들을 실험 용으로 사용하는 것을 이슈화하였다. St. Clair 군에서는 HS 의 사육지 대신 새로 건설된 군사육지를 사용하는 문제에 관하여 끊임없는 논쟁이 계속되고 있었다. 1981. 8. 30. 피고는 Port Huron Times Herald(이하, Herald 라고만 한다) 논설란에 HS 부회장인 Burgess 의 편지를 실었다. Burgess 의 편지는 1981. 8. 18 피고에 의하여 신문에 실린 바 있던 Dr. Kahn 이 편집자에게 보낸 편지에 대한 답변이었다. Kahn 은 Fred 가 사육동물을 취급함에 있어서 양심적이라고 칭찬하였던 것임에 반하여, Burgess 는 「개사육단지의 동물들이 병원뿐만 아니라 Mr. Hodgins 가 요구하는 가격을 지불하는 어떤 사람에게도 팔고 있다」 든가, 「좀더 연약한 개들과 고양이 및 고양이 새끼들 중 상당수는 매주일 주에서 열리는 많은 개싸움에 나설 투견훈련을 받은 개들에 의하여 죽임을 당하는 훈련용 동물이 되고 만다.」 라고 말함으로써 원고들이 개싸움을 위한 개훈련에 사용되도록 동물들을 팔고 있다는 원고들을 비난하는 내용을 포함하고 있었다. 1981. 9. 9.St. Clair 군 위원회는 원고들과의 계약을 종료시키고 HS 가 동물을 사육하도록 하는 계약을 다시 체결하였다가 1984 년 St. Clair 군 당국이 HS 와의 계약을 종료시키고 주인 잃은 동물들을 군당국의 사육지에서 키우도록 하였지만 원고들과의 종전과 같은 계약을 다시 맺는 것은 거절하게 된다. 원고들은 St. Clair 군과의

계약관계를 상실함에 따라 매년 대략 1,200 마리의 개를 획득할 기회를 잃었고 역시 그 계약상실의 결과로 그에 상응한 실험용 동물의 공급이 불가능하게 되었다. 원고측 변호사의 요청에 따라 피고는 1981. 11 Burgess 가 쓴 취소편지를 신문에 실었다. 원고들은 피고와 Burgess 를 피 고로 한 두개의 별도의 명예훼손소송을 제기하였는데 이 두 소송은 1983. 9. 4. 병합되어 St. Clair 순회법원에 이송되었다 법원은 1986. 1. 6. 원고에게 Burgess 에 대한 결석재판을 인정하였다. 피고는 그 편지가 의견의 표시이고 원고가 피고에게 책임을 지우기 위하여서는 원고측에서 피고의 구체적으로 드러난 실질적 악의를 입증하여야 할 것을 요구하고 있는 공익에 대한 면책특권에 의해 그 편지는 보호 받기 때문에 그 편지는 기소될 수 없다는 논거 위에서 자기에게 유리한 약식재판을 하여 줄 것을 구하였다. 법원은 Burgess 의 편지는 법에 의하여 보호되는 의견이 아니고, 독자들이 그 편지의 내용을 모욕적인 관점에서 읽었는지 여부와, 피고가 실질적 악의를 가지고 행동하였는지의 여부는 배심의 사실확정문제라는 것을 지적하면서 피고의 위와 같은 주장을 받아들이지 아니하였다. 배심은 원고승소 평결을 하였다. 배심은 특별평결의 형식으로 특별한 질문들에 답하였다. 특별히 배심은 편지의 내용이 원고들과 관계된 것이었고, Burgess 의 편지는 실질적인 측면에서 원고들의 평판에 해를 끼칠 수 있는 허위이며, 피고가 그 편지가 허위인 것을 알면서 또는 그러한 허위성에 대한 부주의한 무시 즉 「실질적 악의」를 가지고 글을 실었다고 판명하였다. 배심은 원고가 실질적 손해배상으로서 13 만 달러를, 징벌적 손해배상으로서 7 만 달러를 지급받아야 하고, 피고는 해의 또는 악의를 가지고 행동하지 않았으나 Burgess 는 그러한 의도를 가지고 행동하였으므로 Burgess 가 징벌적 손해배상으로서 7 만 달러를 배상하여야 한다고 평결하였다. 법원은 피고가 Burgess 와 연대하여 원고에게 13 만 달러의 실질손해를 배상하여야 한다는 판결을 하였고, 피고는 배심의 그러한 평결에도 불구하고 피고승소 판결이나 새로운 심리를 요청하였으나 법원은 이를 거절하였다. 1987. 1 8. 원고들은 미시간주 법 2.612(c)(r)에 따라 피고 Times 에 대하여 원고에게 징벌적 손해배상을 지급하도록 하는 것을 추가하여 법원의 판결을 변경해 달라는 신청을 하였다. 법원은 판결의 변경을 요구하는 원고들의 신청을 기각하였다. 피고는 다음 순서에 따라 논의할 많은 논점을 제기하였다.

1. 법원은 Burgess 의 편지가 헌법적으로 보호되는 의견의 표현이라는 근거 아래 피고에게 유리한 약식재판을 구하는 피고의 신청을 기각함으로써 잘못을 범한 것이 아닌가? 미시간주 규칙 2,116(c) (10)에 의하여 제기된 위와 같은 신청은 원고의 사실적 지지가 있는지 여부를 조사하게 되어 있다. 피고는 Burgess 편지의 어투는 단지 강하게 표현된 의견에 불과하고 원고들이 어떤 범죄행위를 하였다고 고발한 것은 아니라고 다룬다.

(1) 그러나, 여기에서는 원고들이 미시간주 법 750.49 와 미시간주 개정법 28.244 에 의하여 주범죄가 되는 행위, 즉 개싸움에 개를 사용하는 사람들에게 원고들이 개를 판다는 사실을 포함하고 있는 편지를 피고는 신문에 게재하였다. 개를 투견용으로 팔거나 옮기는 것은 연방범죄이다. Burgess 편지는 원고들이 누구에게나 개를 팔고 있다고 하면서, 이 동물들 중 상당부분은 개싸움에 이용되고 있다고 말한다. 이것들은 어떤 사람을 강하게 표현한 「공갈배」 또는 「사기꾼」이라고 부르는 것과는 다르다 Burgess 의 편지에 쓰여진 언어들 원고들이 개싸움을 포함한 불법 또는 부정행위를 하는 데 관여하고 있다는 것을

고발하고 있거나 강하게 암시하고 있고 강하게 표명된 의견과 범죄의 고발을 구별시키는 경계를 넘어선다. 이러한 표현들은 명예훼손에 의한 소구로부터 수정헌법 제 1 조에 의한 보호를 받지 못한다. 따라서 법원이 이러한 이유에서 약식재판을 구하는 피고의 신청을 기각하였다고 하여 잘못을 범한 것이 아니다.

2. 실질적 악의나 과실은 이 소송에서 적용될 수 있는 주의의 적당한 기준이 될 수 있는가? 피고들은 「실질적 악의」의 기준이 이 사건에 적용되어야 하고 배심들의 평결을 유지시킬만한 충분한 증거가 없다고 주장한다. 이에 대응하여 원고들은 Rouch v. Enquirer & News of Battle Creek 에 의거하여 「실질적 악의」 보다는 과실기준이 적용되어야 한다고 다룬다. Rouch 사건 이후 피고가 실질적 악의를 입증할 필요 없이 다만 과실만 입증하면 족하게 되었다 Rouch 사건은 이 사건의 사실심리가 종결된 한달 후 선고되었다. 피고는 Rouch 사례 가 소급적으로 적용되어서는 안된다고 주장한 반면 원고들은 적용되어야 한다고 주장했다.

(2) 우리들은 어떤 이유도 Rouch 사례가 이 사건에 있어서 소급적으로 적용되는 것을 막지 못한다고 느낀다. Rouch 사례를 내다보고 원고들은 아래와 같이 과실기준이 적용되어야 한다고 주장하였다 실은 당 법원도 벌써 Rouch 사례를 소급적으로 적용했었다. 따라서 피고는 공익면책특권의 보호를 받지 못한다. 피고는 또한 원고들이 제한된 목적의 공적 인물이기 때문에 「실질적 악의」의 기준이 적용되어야 한다고 다룬다. 비록 Rouch 사례가 제한된 공익의 면책특권이 사인에게는 더이상 적용되지 않는다고는 하지만, 그것은 원고가 공인이거나 제한된 목적범위 내에서 공인일 경우에 제한된 면책특권이 아직도 피고를 보호한다는 원칙을 방해하는 것은 아니다. 공인은 그들의 문제 발언들이 「실질적 악의」를 가지고 행하여졌다는 것을 증명하지 않는 한 공인의 공적 지위에 관하여 제기되는 이슈와 관련한 명예훼손적 허위에 기한 손해배상을 회복 받지 못할 수도 있다.

(3) 피고는 원고들이 HS 계약에 관한 논쟁 때문에 제한된 목적범위 내에서의 공인이었다고 다룬다. 원고들이 제한목적의 공인이라는 피고의 다들을 지지하기 위한 실질적인 것이 없다. 군당국이 분리된 동물사육지를 유지해야만 하는지 여부 또는 HS와 새로운 계약을 체결하여야만 할지에 관한 것은 물론 사육지에 있는 동물들이 동물실험을 위해 쓰여질 수 있는지에 관하여 논쟁이 있었다. 그러나 원고들이 스스로 논쟁에 뛰어들었거나 뛰어들어짐으로써 이러한 공적 문제들에 관한 결론을 내는 심의에 있어서 특별한 중요성을 갖게 하였다는 징후는 없다. 피고의 신문 중 이러한 내용에 관한 유일한 원고의 전에 있었던 진술은 Dr. Kahn의 1981. 8. 18. 자 편지에 나타난다. 피고의 논설란 편집자는 Hodgins가 그 지역에 있어서 어떤 가족을 지칭하는 것이 아님을 인정하고 있다 비록 원고들이 편집자에게 편지를 쓰기는 하였지만 이것들 중 어떤 것도 Herald에 실려지지 않았고, 이러한 편지들이 St. Clair 군에 나타났다가 HS 논쟁에 관련되었다는 징후는 없다. 원고들이 군과 계약관계를 가졌지만 군 공적자금의 수령만으로는 사인을 공인으로 만들기에 충분하지 못하다. 3 피고가 실질적 악의를 가지고 행하였다는 배심들의 확정을 지지할 만한 충분한 증거가 있었는가? 실질적 악의가 정당한 기준이라고 하더라도, 우리는 그러한 악의를 인정할 충분한 증거가 있다고 본다 배심들의 확정을 유지할 충분한 증거가 있을 때에는 배심들의 평결은 무효화될 수 없다. (4)원고들은 피고가 실질적 악의를 가지고 글을 실었다는 것을

나타내는 강력한 정황증거를 제출하였다. Herald 발행인은 HS의 강력한 후원자였고 피고의 신문은 HS가 운영되도록 하는 광범한 기금확충운동을 벌이고 있었다. 편집인 Lyons는 HS가 군당국과 다시 계약을 맺으려 한다는 것을 알고 있었고 HS 계약에 우호적인 사실을 쓰기도 했다. Lyons는 편지속의 Hodgins에 대한 언급이 원고들에 대한 것이고 만약 군당국의 계약이 HS와 체결되면 원고들이 사업을 잃는다는 것도 알고 있었다. Lyons는 Burgess의 편지가 원고들이 개빠움에 관계된 사람들을 포함한 원하는 가격을 주는 모든 사람에게 동물들을 팔았다는 것을 말하고 있다는 것과 그 스스로 투견이 범죄라는 것을 알고 있다고 인정했다. Lyons는 Burgess 편지의 어떤 부분을 확인하거나 조사하기 위한 어떤 행위도 취하지 않았다. 여기에서는 배심이 피고가 실질적 악의를 가지고 행동하였다고 결론을 내릴만한 충분한 증거가 있었다. 증거는 또한 피고가 부주의하에 행동하였다는 것을 보여준다. 따라서, 이 사건을 심사하는데 있어서 적용될 적당한 기준은 과실이기 때문에 비록 증거에 의해 실질적 악의를 인정하지 못한다 하더라도 원판결이 파기를 요하는 잘못을 범한 것은 아니다.

4. 법원이 배심을 지휘하는데 있어 잘못을 범하였는가? 피고는 법원이 실질적 악의, 부주의한 무시와 의견에 관하여 배심원들을 적절히 지휘하는데 실패하였다고 주장한다. 만약 배심원에 대한 지휘에 잘못이 있거나 부적당할 경우에는 번복하지 아니하며, 실질적 정의에 불합치한 경우에 한하여 배심 결정의 번복이 요청된다. 「과실」은 적합한 기준이기 때문에 번복에 실패하더라도 실질적 정의에 반하는 것이 아니다. 결국, 법원은 이전에 적절히 법에 의하여서는 그 편지가 의견으로서 보호되지 않는다고 판시 하였기 때문에 의견에 관하여 배심원들을 지휘하지 아니하였다 하더라도 잘못이 아니다.

5. 배심이 원고들의 실질적 손해가 거의 피고들이 Burgess의 편지를 신문에 게재함으로써 초래되었다고 하는 결정을 한 것은 우월한 증거가 있음에도 이를 배척한 채 증상의 잘못을 범한 것이 아닌가? 배심의 결정을 지지할 증거능력이 있는 중요증거가 있는 경우에는 배심의 평결은 취소되지 않는다. 피고는 Burgess 편지가 원고들의 계약관계에 따른 손해를 초래하는 가장 가까운 원인이었다는 배심의 평결은 우월한 증거를 배척한 채 증상의 잘못이 있다고 다룬다. 우리는 이에 동의하지 않는다. 비록 원고측 증인과 피고측 증인의 증언이 서로 다르지만, 원고들은 Burgess의 편지가 원고들이 군과 계약을 체결하지 못함으로써 입은 손해를 초래하는 가까운 원인이 되었다는 것을 보여주는 충분한 증거를 제출하였다. 배심의 결정은 우세한 증거를 믿지 않는 잘못을 범한 것이 아니다.

6. 법원은 Burgess에 대한 사건과 변론 분리하도록 요청한 피고의 신청을 받아들이지 아니함으로써 잘못을 범하였는가? 미시간주 규칙 2.505(B)는 법원이 편견의 회피 또는 편의, 신속, 경제를 위하여 심리를 분리하는 것을 허용하고 있다. Burgess가 소송심리에서 차지하는 비중은 적고 기본적으로 피고의 책임에 관한 부분에 집중되어 있다. 따라서, 피고에 대한 소송뿐만 아니라 Burgess에게 책임 지워질 손해액결정에 필요한 편의, 경제 그리고 신속은 동시에 심리되어야 한다. 사실심 법원은 변론분리를 요청한 피고의 신청을 기각함으로써 잘못을 범한 것이 아니다.

7. Burgess의 편지가 원고 Jan에 대한 것이라는 배심의 결정은 증거에 의하여 지지될 수 있는 것인가? 피고의 논설란 편집자가 Lyons는 Burgess의 편집에서 Mr. Hodgins를

나타내는 것이 Hodgins, 즉 원고들의 사업을 나타내는 것임을 알았다고 증언했다 Fred 와 Jan 은 Hodgins 의 공동소유자였다. Burgess 의 편지는 분명하게 Hodgins 가 실험용 동물을 팔고 있음을 나타내고 있다.

8. 원고들이 피고 Times 에 대한 징벌적 손해배상이 포함될 수 있도록 판결을 정정하여 달라는 신청을 하였으나 법원이 이를 거절하였다. 이는 잘못인가? 원고들은 Rouch 판례가 명예훼손사건으로 피소 당한 피고에게 징벌적 손해배상을 추가하는 기준을 해의 또는 악의에서 실질적 악의로 변경시켰다고 주장한다. 미시간주 대법원은 1984 년에 명예훼손사건에 있어서 징벌적 손해배상은 단지 피고가 해의 또는 악의, 즉 보통법상의 악의를 가지고 기사게재를 하였다는 것을 원고가 증명하는 경우에 한하여 부과될 수 있다는 견해를 가졌다.

(5) 징벌적 손해배상은 명예훼손소송에 있어서 원고가 피고가 해의나 악의를 가지고 행동하였다는 것을 입증한 경우에 한하여 부과될 수 있다. 배심들은 피고가 해의나 악의를 가지고 기사를 실은 것이 아니라고 결정하였다. 그렇기 때문에 법원이 판결을 정정하여야 한다는 신청을 기각하였다고 하여 잘못된 것이 아니다. 항소이유 없으므로 모두 기각하여 위와 같이 판결한다.