

# 제1부

## 언론 관련 판결 분석

---

제1장 \_ 분석 목적 및 내용

제2장 \_ 소송제기 현황

제3장 \_ 재판결과

제4장 \_ 손해배상청구 사건

제5장 \_ 정정보도 및 반론보도청구 사건

제6장 \_ 언론중재위원회 조정과 법원 판결 비교



# 제1장

## 분석 목적 및 내용

---

### 1. 분석 목적

언론 관련 판결은 언론의 자유와 개인의 인격권이라는 두 법익이 충돌할 때 사법부가 어떠한 판단기준을 적용하고 있는지를 보여준다. 언론 관련 판결을 분석한 데이터는 언론분쟁의 양상과 추이를 파악하는 자료가 되며, 언론분쟁을 예방하기 위한 가이드라인으로 활용할 수 있다.

위원회는 2014년 한 해 동안 선고된 언론보도로 인한 명예훼손 및 기타 인격권 침해 관련 판결을 수집하여 사회과학적인 시각에서 분석해 보았다. 구체적으로, 소송제기 현황·재판결과·손해배상 인용액 등 판결 내용에 포함된 정보들을 유목화하여 양적 분석을 실시했다.

이러한 분석결과는 언론분쟁 관련 법리를 연구하는 기초 자료일 뿐만 아니라 제도 개선 및 언론분쟁 예방을 위한 지침으로 활용될 수 있을 것으로 기대한다.

### 2. 자료수집 방법

분석 대상 판결은 대법원 법원도서관에 마련된 판결문 검색·열람 특별창구<sup>1)</sup>를 이용하여 검색한 후, 법원의 판결문 제공 신청 제도를 이용하여 수집하였다.

판결에 관한 검색어는 ① 정정보도 ② 반론보도 ③ 추후보도 ④ 보도&명예훼손&손해배상 ⑤ 보도&초상권 ⑥ 보도&음성권 ⑦ 보도&사생활 ⑧ 보도&성명권 등으로 하였다. 검색어 입력 결과 판결 선고가 아닌 화해권고결정, 강제조정, 조정성립 등으로 종결된 사건은 분석 대상에 포함시키지 않았다.

---

1) 법원은 2006년 5월 1일부터 법원이 보유하고 있는 판결문을 데이터베이스화하여 판결문을 검색·열람할 수 있도록 하고 있다.

### 3. 분석 대상

#### 가. 2014년도 분석 대상 언론 관련 판결은 민사 159건

분석 대상은 선고 일자를 기준으로 2014년 1월 1일부터 12월 31일까지 각급 법원에서 선고된 판결 중 언론 등<sup>2)</sup>의 보도 또는 매개로 인한 법의 침해를 이유로 언론사나 인터넷뉴스서비스사업자, 언론인을 상대로 제기된 민사소송 판결이다. 이에 따라 수집된 판결은 총 159건이다.

#### 나. 분석 대상 판결은 심급, 확정여부와 관계없어

본 분석은 언론 관련 판결을 심급 및 확정 여부와 관계없이 수집된 모든 판결을 대상으로 삼았다. 다만, 선고 일자를 기준으로 2014년 한 해 동안 선고된 판결만을 대상으로 하기 때문에 상소심 없이 하급심만 존재하거나 하급심 없이 상소심만 존재하는 판결<sup>3)</sup>도 포함되어 있다.

#### 다. 다수 매체가 공동 피소된 사건의 재판결과는 매체별로 구분하여 분석

다수 매체가 공동으로 피소된 사건의 경우, 각 매체별로 보도내용이나 형식 등이 다르고 이에 따라 법원의 인용여부·인용내용·손해배상 청구액 및 인용액 등이 달라질 수 있다. 이러한 점을 감안하여 하나의 소송사건이라도 피소된 매체별로 각각 나누어 분석하였다. 그 결과 매체별 분석 대상 총 건수는 284건이다.

#### 라. 매체별 총 건수 284건을 청구권별로 재분류하여 분석

분석 대상 판결은 정정보도·손해배상청구와 같이 여러 청구를 병합하여 소송을 제기한 경우가 대부분이다. 본 분석에서는 매체별 총 건수 284건을 청구권별로 재분류한 후 분석하였다. 그 결과 청구권별 총 건수는 451건이다.

2) '언론 등'이란 「언론중재 및 피해구제 등에 관한 법률」 제2조에 따른 언론(방송·신문·잡지 등 정기간행물·뉴스통신·인터넷신문, 인터넷뉴스서비스(포털) 및 인터넷 멀티미디어 방송(IPTV))을 뜻한다.

3) 2014년에 1심 판결이 선고된 후 2015년 현재 상소심 사건이 진행 중인 사건을 의미하거나 2014년 이전에 하급심 판결이 선고된 사건을 의미한다.

## 4. 분석 내용

본 보고서는 2014년도 언론 관련 판결의 소송 제기현황, 재판결과, 손해배상청구 및 정정·반론보도 청구의 재판결과, 위원회 조정과 법원 판결의 비교 등에 대한 분석 결과를 담고 있다. 항목별 구체적인 분석 내용은 다음과 같다.

### 가. 소송 제기현황

심급별 소송건수, 상소율, 청구별 소송건수, 침해유형별 소송건수, 원고유형별 소송건수, 매체유형별 소송건수, 보도유형별 소송건수, 매체별 피고구성

### 나. 재판결과

심급별 재판결과, 상소심의 원심판결 유지여부, 청구별 재판결과, 침해유형별 재판결과, 원고유형별 재판결과, 매체유형별 재판결과, 보도유형별 재판결과

### 다. 손해배상청구 사건

손해배상청구 사건의 청구액 및 인용액, 인용액 분포, 침해유형별 원고승소율 및 인용액, 원고유형별 승소율 및 인용액, 매체유형별 원고승소율 및 인용액, 공동 피소된 언론인 승소 결과, 손해배상청구 기각사유

### 라. 정정보도 및 반론보도청구 사건

정정보도 및 반론보도청구 재판결과, 정정보도 및 반론보도청구 기각사유, 판결주문에 따른 보도문의 형식

### 마. 언론중재위원회 조정과 법원 판결 비교

분석 대상 소송사건 중 위원회 조정을 거친 사건의 비율, 조정을 거친 사건의 위원회 조정결과와 법원 재판결과 비교, 손해배상청구 사건의 위원회 조정액과 법원 인용액 비교

## 5. 분석을 위한 코딩 항목 및 코딩 방법

### 가. 코딩 항목

| 구 분              | 코딩 항목           |                         |
|------------------|-----------------|-------------------------|
| 일반사항             | 01. 판결번호        | 04. 심급                  |
|                  | 02. 선고일자        | 05. 청구의 종류              |
|                  | 03. 법원명         | 06. 침해유형                |
| 원 고              | 07. 원고명         | 09. 공적인물 분류             |
|                  | 08. 대표 원고 분류    |                         |
| 피 고              | 10. 사건 피고명      | 13. 매체별 피고 분류           |
|                  | 11. 사건 피고구성     | 14. 피고 언론인 개인 승소 여부     |
|                  | 12. 매체명         |                         |
| 매체분류             | 15. 매체분류        |                         |
| 보도내용 분류          | 16. 보도내용 분류     |                         |
|                  | 16-1. 방송 외 기사유형 | 16-2. 방송 프로그램 유형        |
| 청 구 별<br>처리결과    | 17. 청구별 처리결과    |                         |
|                  | 17-1. 정정보도      | 17-4. 기사삭제              |
|                  | 17-2. 반론보도      | 17-5. 보도금지              |
|                  | 17-3. 손해배상      | 17-6. 해명광고 게재           |
| 원·상소심<br>결 과     | 18. 심급별 결과      |                         |
|                  | 18-1. 1심        | 18-3. 3심                |
|                  | 18-2. 2심        |                         |
| 기 타              | 19. 원고 원심유지 여부  | 21. 조정신청 결과             |
|                  | 20. 조정청구명       | 22. 조정을갈음하는결정(직권조정) 결정액 |
| 손해배상             | 23. 사건 청구액      | 26. 매체별 인용액             |
|                  | 24. 사건 인용액      | 27. 손해배상 기각사유           |
|                  | 25. 매체별 청구액     |                         |
| 정정보도             | 28. 정정 기각사유     | 29. 정정 각하사유             |
| 반론보도             | 30. 반론 기각사유     | 31. 반론 각하사유             |
| 판결주문에 따른<br>보도형식 | 32. 보도의 인용 여부   | 35. 보도제목                |
|                  | 33. 보도지면(프로그램)  | 36. 보도본문 길이             |
|                  | 34. 보도위치        |                         |

## 나. 코딩 방법

수집된 판결을 코딩하는 과정에서 개념이 모호하거나 해석이 달라질 수 있는 항목은 기존 판결분석 보고서의 분석 방법에 따라 다음과 같은 원칙을 적용하여 분류하였다.

### 1) 대표 원고 분류

- ① 다수 원고 사건 중 개인 및 단체가 함께 청구한 경우에는 단체로 분류하였다.
- ② 공인이란 고위공직자와 공적 인물을 말한다. 판결에서 고위공직자나 공적 인물이라고 직접 언급하거나 암시한 경우뿐만 아니라 그 동안의 판례나 학설에서 꾸준히 공인으로 분류한 인물을 이 범주에 포함시켰다.
- ③ 고위공직자는 판결에서 언급된 경우나 「공직자윤리법」 제3조 상의 공직자<sup>4)</sup>를 말하며, 공적 인물이란 정치인·전문인·언론인·기업인·연예인 등 사회적으로 저명한 인물 또는 단체의 대표 등으로서 그 활동이 공적 관심사인 사람을 말한다.
- ④ 공인 여부 판단에서는 현직뿐만 아니라 전직도 고려하였다. 전직이라 함은 언론사가 원고의 재직 당시 일어난 사건에 대해 보도를 했지만 소송이 진행될 당시에는 그 직을 그만둔 경우를 말한다.
- ⑤ 일반인과 공인이 함께 신청한 경우 공인으로 분류하였다.

### 2) 매체명 분류

- ① 오프라인과 별도로 언론사닷컴을 상대로 한 청구(기사삭제 등)가 있거나 오프라인과 함께 언론사닷컴 기사에 의한 피해를 주장하는 경우에는 언론사닷컴을 별도의 매체로 보고 코딩하였다.  
예) 사건 피고는 (주)A신문사 단독이나, 청구취지에 A신문, A신문사 홈페이지를 상대로 각 정정보도 등을 청구하였다면 2개의 매체에 대해 각각 코딩함
- ② 피고가 언론인 개인인 경우 해당 언론인 소속 매체를 기준으로 코딩하였다.

### 3) 매체별 피고 분류

- ① 소송에 연루된 언론인들을 직위별로 파악하고자 하는 항목이다.
- ② 피고의 직위가 대표이사나 부장 등이라도 기사를 직접 쓴 사람이라면 담당으로 분류하였다.

### 4) 언론인 개인에 대한 판결 결과

언론인이라 함은 피고 중 언론사 대표, 기자, 프로듀서 등을 말한다.

---

4) 국무위원·국회의원 등 정무직 공무원, 지방의회의원, 4급 이상의 공무원, 법관 및 검사, 대령 이상의 장교 등

5) 방송 분류

- ① 지상파방송에는 지상파방송사의 지역방송총국 및 계열사<sup>5)</sup>를 포함시켰다.
- ② 고발성이 짙은 프로그램만을 시사·고발로 분류하였다.  
예) 「PD수첩」, 「시사매거진 2580」, 「그것이 알고 싶다」, 「추적 60분」 등
- ③ 뉴스 프로그램 내의 고발 코너(현장추적 등)는 뉴스로 분류하였다.
- ④ 다큐멘터리나 생활정보 제공을 주목적으로 하는 프로그램은 교양·정보로 분류하였다.  
예) 「SBS 스페셜」, 「생방송 오늘아침」 등

6) 청구별 처리결과

- ① 원고 승소 또는 원고 승소율에는 원고 일부승 사건을 포함하는 것으로 한다. (원고 일부승 사건 : 손해배상액 또는 정정보도문 등이 청구(항소)취지보다 금액 또는 감축된 경우 또는 여러 청구 중에 일부의 청구만 인용된 경우, 즉 1개의 사건에서 손해배상과 정정보도를 청구하여 손해배상만 인용되고 정정보도는 기각된 경우 등)
- ② 2심의 경우 그 처리결과는 항소기각 또는 원심취소의 형태로 나타나고, 3심의 경우 그 처리결과는 상고기각이나 원심파기의 형태로 나타나지만 결과적으로 원고의 청구를 인용하였는지 여부를 기준 삼아 원고의 청구를 인용한 것이라면 원고 승소로, 원고의 청구를 기각한 것이라면 원고 패소로 분류하였다.

7) 원고 원심유지 여부

2심의 원심은 1심, 3심의 원심은 2심을 말한다.

8) 매체별 청구액 및 인용액

- ① 피고가 다수인 경우 청구취지액 및 주문 인용액을 매체별로 구분하여 청구액 및 인용액으로 기재하였다.
- ② 매체별로 별도 법인이 있거나 매체별로 각자(연대하여) 지급할 것을 청구 및 인용한 경우에는 매체별로 동일한 금액을 기재하였다.  
예) 조선일보 - 조선닷컴 연대하여 2,000만 원 → 조선일보 : 2,000만 원 / 조선닷컴 : 2,000만 원
- ③ 피고가 단일법인임에도 불구하고 매체분류상 2개로 나누어진 경우는 청구취지액 및 주문 인용액을 반액하여 청구액 및 인용액으로 각각 기재하였다.  
예) 경향신문 - 경향닷컴 → 경향신문 : 1,000만 원 / 경향닷컴 : 1,000만 원
- ④ 피고가 언론인인 경우 소속 매체에 대한 청구액 및 인용액에 합산하였다.
- ⑤ 항소심과 상고심도 1심의 청구취지액으로 기재하되, 상소심에서 청구취지액이 변경된 경우 그 변경된 금액을 기재하였다.

---

5) 예) KBS전주방송총국, 대구MBC 등

## 제2장

# 소송제기 현황

2014년도 분석 대상 판결 159건을 대상으로 심급별 소송건수, 상소율, 청구별·침해유형별·매체유형별 소송건수 등 소송 일반 현황을 분석한 결과는 다음과 같다.

### 1. 심급별 소송건수

1심 66.7%, 2심 27.7%, 3심 5.6%

분석 대상 판결의 심급별 건수를 살펴보면 1심 판결이 106건(66.7%), 2심이 44건(27.7%), 3심이 9건(5.6%)이다.

〈표 1-1〉 심급별 건수

| 심 급 | 건 수 | 비율(%) |
|-----|-----|-------|
| 1 심 | 106 | 66.7  |
| 2 심 | 44  | 27.7  |
| 3 심 | 9   | 5.6   |
| 합 계 | 159 | 100.0 |

### 2. 상소율

항소율 77.4%, 상고율 40.9%

분석 대상 판결 중 1심 사건과 2심 사건의 경우, 원고 또는 피고가 상소했는지 여부를 조사해 그 비율을 살펴보았다. 1심 판결 106건 중 판결에 불복해 항소한 사건은 82건으로 항소율은 77.4%로 나타났다. 그리고 2심 판결 44건 중 대법원에 상고한 사건은 18건으로 상고율이 40.9%였다.

〈표 1-2〉 상소율

| 심 급 | 건 수 | 상소건수 | 상소율(%) |
|-----|-----|------|--------|
| 1 심 | 106 | 82   | 77.4%  |
| 2 심 | 44  | 18   | 40.9%  |

### 3. 청구별 소송건수

원고가 가장 선호하는 피해구제 방법은 손해배상청구

원고 청구 내용을 분석해 선호되는 피해구제방법이 무엇인지에 대해 살펴보았다. 손해배상을 단독으로 청구한 경우가 121건(42.6%), 정정보도와 손해배상을 함께 청구한 경우가 117건(41.2%) 등으로 나타났다.

〈표 1-3〉 청구별 건수

| 청 구 명                | 건 수 | 비율(%) |
|----------------------|-----|-------|
| 정 정                  | 14  | 4.9   |
| 정정/반론                | 4   | 1.4   |
| 정정/반론/손해배상           | 12  | 4.2   |
| 정정/손해배상              | 117 | 41.2  |
| 정정/기사삭제              | 1   | 0.4   |
| 정정/손해배상/기사삭제         | 2   | 0.7   |
| 정정/손해배상/기사삭제/해명광고 게재 | 2   | 0.7   |
| 정정/손해배상/보도금지         | 1   | 0.4   |
| 정정/손해배상/해명광고 게재      | 1   | 0.4   |
| 반 론                  | 1   | 0.4   |
| 손해배상                 | 121 | 42.6  |
| 손해배상/기사삭제            | 7   | 2.5   |
| 기사삭제                 | 1   | 0.4   |
| 합 계                  | 284 | 100.0 |

한 사건에 여러 청구가 함께 제기된 사건을 청구권별로 나누어 재합산해 본 결과, 손해배상청구는 263건(58.3%), 정정보도청구는 154건(34.1%), 반론보도청구는 17건(3.8%) 등의 순으로 나타났다.

이를 통해 원고가 가장 선호하는 피해구제방법은 손해배상청구임을 알 수 있다.

〈표 1-4〉 청구별 건수

| 청 구 명   | 건 수 | 비율(%) |
|---------|-----|-------|
| 정정보도    | 154 | 34.1  |
| 반론보도    | 17  | 3.8   |
| 손해배상    | 263 | 58.3  |
| 기사삭제    | 13  | 2.9   |
| 보도금지    | 1   | 0.2   |
| 해명광고 게재 | 3   | 0.7   |
| 합 계     | 451 | 100.0 |

#### 4. 침해유형별 소송건수

침해유형은 명예훼손이 76.7%로 대부분 차지

원고가 주장하는 침해법익을 유형별로 분류한 결과, 명예훼손이 122건(76.7%)으로 대부분을 차지했다. 그 외 명예 및 신용훼손이 10건(6.3%), 명예훼손 및 모욕이 6건(3.8%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 1-5〉 침해유형별 건수

| 침해유형         | 건 수 | 비율(%) |
|--------------|-----|-------|
| 명 예          | 122 | 76.7  |
| 명예/신용        | 10  | 6.3   |
| 명예/신용/재산     | 4   | 2.5   |
| 명예/모욕        | 6   | 3.8   |
| 명예/초상        | 2   | 1.3   |
| 명예/초상/사생활    | 2   | 1.3   |
| 명예/초상/음성/사생활 | 1   | 0.6   |
| 명예/성명        | 1   | 0.6   |
| 명예/사생활       | 4   | 2.5   |
| 명예/사생활/재산    | 2   | 1.3   |

| 침해유형  | 건 수 | 비율(%) |
|-------|-----|-------|
| 명예/재산 | 1   | 0.6   |
| 명예/저작 | 1   | 0.6   |
| 신 용   | 1   | 0.6   |
| 모 욕   | 1   | 0.6   |
| 초 상   | 1   | 0.6   |
| 합 계   | 159 | 100.0 |

## 5. 원고유형별 소송건수

원고유형은 일반인이 34.0%, 공적 인물이 17.0% 순으로 나타나

언론 관련 소송을 제기한 원고의 유형을 살펴보면, 일반인이 54건(34.0%)으로 가장 많았고, 이어 공적인물 27건(17.0%), 고위공직자 23건(14.5%) 순이었다. 그 외 기업 15건(9.4%), 일반단체 11건(6.9%) 등으로 나타났다.

〈표 1-6〉 원고유형별 건수

| 원고유형   | 건 수 | 비율(%) |
|--------|-----|-------|
| 고위공직자  | 23  | 14.5  |
| 공적인물   | 27  | 17.0  |
| 일반 공무원 | 5   | 3.1   |
| 일반인    | 54  | 34.0  |
| 국가기관   | 3   | 1.9   |
| 교육기관   | 1   | 0.6   |
| 기업     | 15  | 9.4   |
| 언론사    | 8   | 5.0   |
| 일반단체   | 11  | 6.9   |
| 시민단체   | 3   | 1.9   |
| 종교단체   | 7   | 4.4   |
| 지자체    | 2   | 1.3   |
| 합 계    | 159 | 100.0 |

## 6. 매체유형별 소송건수

매체유형별 소송건수는 인터넷매체가 46.1%로 가장 많아

분석 대상 판결 159건을 피소된 매체별로 나누어 집계한 매체유형별 소송 건수는 284건이었다. 이중 인터넷매체가 131건(46.1%)으로 가장 많았고, 이어 일간신문 67건(23.6%), 방송 44건(15.5%) 순으로 나타났다.

〈표 1-7〉 매체유형별 건수

| 매체유형  | 건 수 | 비율(%) |
|-------|-----|-------|
| 일간신문  | 67  | 23.6  |
| 주간신문  | 22  | 7.7   |
| 월 간 지 | 7   | 2.5   |
| 방 송   | 44  | 15.5  |
| 뉴스통신  | 13  | 4.6   |
| 인터넷매체 | 131 | 46.1  |
| 합 계   | 284 | 100.0 |

일간신문 중에는 중앙종합일간지가 42건(62.7%), 방송 중에는 지상파방송이 31건(70.5%)으로 각 매체유형별 건수에서 상당한 비중을 차지했다.

인터넷매체의 경우, 언론사닷컴 87건(66.4%), 인터넷신문 44건(33.6%)이었다.

〈표 1-8〉 일간신문 유형별 건수

| 일간신문 유형 | 건 수 | 비율(%) |
|---------|-----|-------|
| 중앙종합    | 42  | 62.7  |
| 지역종합    | 23  | 34.3  |
| 경제일간    | 2   | 3.0   |
| 합 계     | 67  | 100.0 |

〈표 1-9〉 방송 유형별 건수

| 방송 유형 | 건 수 | 비율(%) |
|-------|-----|-------|
| 지상파방송 | 31  | 70.5  |
| 케 이 블 | 12  | 27.3  |
| 라 디 오 | 1   | 2.3   |
| 합 계   | 44  | 100.0 |

〈표 1-10〉 인터넷매체 유형별 건수

| 인터넷매체 유형 | 건 수 | 비율(%) |
|----------|-----|-------|
| 인터넷신문    | 44  | 33.6  |
| 언론사닷컴    | 87  | 66.4  |
| 합 계      | 131 | 100.0 |

## 7. 보도유형별 소송건수

방송 외 매체는 스트레이트 기사가 84.6%, 방송은 뉴스가 63.6%로 가장 많아

분석 대상 매체유형별 건수 284건에서 방송을 제외한 나머지 매체 관련 사건을 대상으로 소송 원인이 된 보도유형을 분석해본 결과, 스트레이트 기사가 203건(84.6%)으로 대부분을 차지했다.

〈표 1-11〉 방송 외 매체의 보도유형별 건수

| 보도유형     | 건 수 | 비율(%) |
|----------|-----|-------|
| 스트레이트    | 203 | 84.6  |
| 스트레이트/사설 | 7   | 2.9   |
| 스트레이트/사진 | 3   | 1.3   |
| 사 설      | 8   | 3.3   |
| 칼 럼      | 4   | 1.7   |
| 인 터 뷰    | 2   | 0.8   |
| 사 진      | 12  | 5.0   |
| 독자투고     | 1   | 0.4   |
| 합 계      | 240 | 100.0 |

한편, 방송 관련 사건의 경우, 문제가 된 보도유형은 뉴스 28건(63.6%), 시사·고발프로그램 12건(27.3%), 토론 2건(4.5%) 등으로 나타났다.

〈표 1-12〉 방송 매체의 보도유형별 건수

| 보도유형    | 건 수 | 비율(%) |
|---------|-----|-------|
| 뉴 스     | 28  | 63.6  |
| 뉴스 / 고발 | 1   | 2.3   |
| 고 발     | 12  | 27.3  |
| 토 론     | 2   | 4.5   |
| 오 락     | 1   | 2.3   |
| 합 계     | 44  | 100.0 |

## 8. 매체별 피고 분류

언론사를 상대로 한 소송이 43.7%를 차지

매체유형별 건수 284건을 언론사 및 소송에 연루된 언론인의 직위별로 분류한 결과, 언론사가 124건(43.7%), 언론사와 담당 기자가 57건(20.1%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 1-13〉 매체별 피고 구성

| 매체별 피고 구성        | 건 수 | 비율(%) |
|------------------|-----|-------|
| 언 론 사            | 124 | 43.7% |
| 언론사/대표           | 6   | 2.1%  |
| 언론사/대표/국장        | 1   | 0.4%  |
| 언론사/대표/국장/담당 기자  | 2   | 0.7%  |
| 언론사/대표/담당 기자     | 7   | 2.5%  |
| 언론사/대표/담당 기자/비언론 | 2   | 0.7%  |
| 언론사/국장           | 2   | 0.7%  |
| 언론사/국장/담당 기자     | 2   | 0.7%  |
| 언론사/국장/비언론       | 1   | 0.4%  |
| 언론사/부장/담당 기자     | 7   | 2.5%  |

| 매체별 피고 구성        | 건 수 | 비율(%) |
|------------------|-----|-------|
| 언론사/담당 기자        | 57  | 20.1% |
| 언론사/담당 기자/비언론    | 14  | 4.9%  |
| 언론사/담당 기자/기타/비언론 | 1   | 0.4%  |
| 언론사/비언론          | 12  | 4.2%  |
| 대 표              | 19  | 6.7%  |
| 대표/국장/담당 기자      | 1   | 0.4%  |
| 대표/담당 기자         | 5   | 1.8%  |
| 국장/담당 기자         | 2   | 0.7%  |
| 담당 기자            | 16  | 5.6%  |
| 담당 기자/비언론        | 3   | 1.1%  |
| 합 계              | 284 | 100.0 |

매체유형별 사건의 피고를 언론사 그리고 언론인의 직위별로 나누어 재합산한 결과를 살펴보면, 언론사가 238건(52.7%)으로 가장 많았고, 담당 기자 및 프로듀서 119건(26.3%), 대표이사 43건(9.5%) 등이었다.

〈표 1-14〉 매체별 피고 분류

| 매체별 피고 분류    | 건 수 | 비율(%) |
|--------------|-----|-------|
| 언 론 사        | 238 | 52.7% |
| 대표이사         | 43  | 9.5%  |
| 국 장          | 11  | 2.4%  |
| 부 장          | 7   | 1.5%  |
| 담당 기자 및 프로듀서 | 119 | 26.3% |
| 기 타          | 1   | 0.2%  |
| 비 언 론        | 33  | 7.3%  |
| 합 계          | 452 | 100.0 |

# 제3장 재판결과

분석 대상 판결의 재판결과를 원고 승소 여부를 중심으로 살펴보았다. 구체적으로 심급별, 청구별, 원고유형 및 매체유형별, 보도유형별로 구분하여 살펴본 결과는 다음과 같다.

## 1. 심급별 결과

원고승소율 52.8%

2014년도 언론 관련 판결의 원고승소율은 52.8%로 집계되었다.

심급별 원고승소율을 살펴보면 1심 원고승소율은 54.7%, 2심 52.3%, 3심 33.3%로 나타났다.

〈표 2-1〉 심급별 결과

| 심 급 | 원고승       | 원고패       | 계           |
|-----|-----------|-----------|-------------|
| 1 심 | 58 (54.7) | 48 (45.3) | 106 (100.0) |
| 2 심 | 23 (52.3) | 21 (47.7) | 44 (100.0)  |
| 3 심 | 3 (33.3)  | 6 (66.7)  | 9 (100.0)   |
| 합 계 | 84 (52.8) | 75 (47.2) | 159 (100.0) |

※ ( )안의 숫자는 %

## 2. 상소심의 원심판결 유지 여부

상소심의 원심판결 유지 비율은 86.7%

분석 대상 판결 159건 중 2심 44건과 3심 9건을 합산한 53건을 대상으로 원심판결 유지 여부를 조사해보았다. 그 결과, 원고가 승소한 원심의 결과를 그대로 유지한 판결이 23건, 원고가 패소한 원심의

결과를 그대로 유지한 판결이 22건으로 상소심의 84.9%가 원심판결 결과를 유지한 것으로 나타났다. 이를 심급별로 살펴보면, 2심의 원심판결 유지비율은 84.1%였고 3심의 경우 원심판결 유지비율은 88.9%였다.

〈표 2-2〉 상소심의 원심판결 유지 여부

| 구 분 | 건 수        | 원심판결 유지   |           | 원심판결 번복   |           |
|-----|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|     |            | 원고승소판결 유지 | 원고패소판결 유지 | 원고승소판결 번복 | 원고패소판결 번복 |
| 2 심 | 44 (100.0) | 20 (45.5) | 17 (38.6) | 4 ( 9.1)  | 3 ( 6.8)  |
| 3 심 | 9 (100.0)  | 3 (33.3)  | 5 (55.6)  | 1 (11.1)  | 0 ( 0.0)  |
| 합 계 | 53 (100.0) | 23 (43.4) | 22 (41.5) | 5 ( 9.4)  | 3 ( 5.7)  |
|     |            | 45 (84.9) |           | 8 (15.1)  |           |

※ ( )안의 숫자는 %

### 3. 청구별 결과

청구별 원고승소율 정정청구 48.1%, 반론청구 35.3%, 손해청구 36.1%

한 사건에서 여러 청구가 함께 제기된 사건들을 우선 매체별로 분류한 후, 다시 각 청구권별로 나누어 재판결과를 살펴보았다. 청구별 원고승소율은 정정보도청구 48.1%, 손해배상청구 36.1%, 반론보도청구 35.3% 순이었다.

한편, 보도금지청구 1건은 인용되었고, 해명광고 게재 청구 3건은 모두 기각되었다.

〈표 2-3〉 청구별 결과

| 청구명     | 원고승        | 원고패         | 계           |
|---------|------------|-------------|-------------|
| 정정보도    | 74 ( 48.1) | 80 ( 51.9)  | 154 (100.0) |
| 반론보도    | 6 ( 35.3)  | 11 ( 64.7)  | 17 (100.0)  |
| 손해배상    | 95 ( 36.1) | 168 ( 63.9) | 263 (100.0) |
| 기사삭제    | 9 ( 69.2)  | 4 ( 30.8)   | 13 (100.0)  |
| 보도금지    | 1 (100.0)  | 0 ( 0.0)    | 1 (100.0)   |
| 해명광고 게재 | 0 ( 0.0)   | 3 (100.0)   | 3 (100.0)   |
| 합 계     | 185 (41.0) | 266 ( 59.0) | 451 (100.0) |

※ ( )안의 숫자는 %

#### 4. 침해유형별 결과

침해유형에 따른 원고승소율은 명예훼손 52.5%

판결문의 청구취지를 바탕으로 원고가 주장하는 침해유형별 원고승소율을 분석한 결과, 명예훼손의 경우 승소율이 52.5%로 나타났다. 그 외 명예와 초상권, 성명권 등이 함께 침해된 경우 등에서 원고 승소율이 100%로 나타났지만 건수가 1~2건에 불과해 의미있는 결과로 보기는 어렵다.

〈표 2-4〉 침해유형별 결과

| 침해유형         | 원고승        | 원고패        | 계           |
|--------------|------------|------------|-------------|
| 명 예          | 64 ( 52.5) | 58 ( 47.5) | 122 (100.0) |
| 명예/신용        | 3 ( 30.0)  | 7 ( 70.0)  | 10 (100.0)  |
| 명예/신용/재산     | 0 ( 0.0)   | 4 (100.0)  | 4 (100.0)   |
| 명예/모욕        | 2 ( 33.3)  | 4 ( 66.7)  | 6 (100.0)   |
| 명예/초상        | 2 (100.0)  | 0 ( 0.0)   | 2 (100.0)   |
| 명예/초상/사생활    | 2 (100.0)  | 0 ( 0.0)   | 2 (100.0)   |
| 명예/초상/음성/사생활 | 1 (100.0)  | 0 ( 0.0)   | 1 (100.0)   |
| 명예/성명        | 1 (100.0)  | 0 ( 0.0)   | 1 (100.0)   |
| 명예/사생활       | 3 ( 75.0)  | 1 ( 25.0)  | 4 (100.0)   |
| 명예/사생활/재산    | 2 (100.0)  | 0 ( 0.0)   | 2 (100.0)   |
| 명예/재산        | 1 (100.0)  | 0 ( 0.0)   | 1 (100.0)   |
| 명예/저작        | 1 (100.0)  | 0 ( 0.0)   | 1 (100.0)   |
| 신 용          | 1 (100.0)  | 0 ( 0.0)   | 1 (100.0)   |
| 모 욕          | 1 (100.0)  | 0 ( 0.0)   | 1 (100.0)   |
| 초 상          | 0 ( 0.0)   | 1 (100.0)  | 1 (100.0)   |
| 합 계          | 84 ( 52.8) | 75 ( 47.2) | 159 (100.0) |

※ ( )안의 숫자는 %

## 5. 원고유형별 결과

일반인 승소율 44.4%

원고유형에 따른 재판 승소율은 고위공직자의 경우 52.2%, 공적 인물의 경우 48.1%, 일반 공무원의 경우 40.0%, 일반인의 경우 44.4%로 나타났다. 단체의 경우, 기업이 66.7%, 언론사가 75.0%, 종교단체가 57.1% 등으로 나타났다.

〈표 2-5〉 원고유형별 결과

| 원고유형   | 원고승        | 원고패       | 계           |
|--------|------------|-----------|-------------|
| 고위공직자  | 12 ( 52.2) | 11 (47.8) | 23 (100.0)  |
| 공적 인물  | 13 ( 48.1) | 14 (51.9) | 27 (100.0)  |
| 일반 공무원 | 2 ( 40.0)  | 3 (60.0)  | 5 (100.0)   |
| 일반인    | 24 ( 44.4) | 30 (55.6) | 54 (100.0)  |
| 국가기관   | 1 ( 33.3)  | 2 (66.7)  | 3 (100.0)   |
| 교육기관   | 1 (100.0)  | 0 ( 0.0)  | 1 (100.0)   |
| 기업     | 10 ( 66.7) | 5 (33.3)  | 15 (100.0)  |
| 언론사    | 6 ( 75.0)  | 2 (25.0)  | 8 (100.0)   |
| 일반단체   | 8 ( 72.7)  | 3 (27.3)  | 11 (100.0)  |
| 시민단체   | 2 ( 66.7)  | 1 (33.3)  | 3 (100.0)   |
| 종교단체   | 4 ( 57.1)  | 3 (42.9)  | 7 (100.0)   |
| 지자체    | 1 ( 50.0)  | 1 (50.0)  | 2 (100.0)   |
| 합계     | 84 ( 52.8) | 75 (47.2) | 159 (100.0) |

※ ( )안의 숫자는 %

〈표 2-6〉 공적 인물에 대한 결과

| 공적인물 유형 | 원고일부승      | 원고패        | 계          |
|---------|------------|------------|------------|
| 정치인     | 0 ( 0.0)   | 2 (100.0)  | 2 (100.0)  |
| 전문인     | 3 ( 21.4)  | 11 ( 78.6) | 14 (100.0) |
| 언론인     | 1 ( 50.0)  | 1 ( 50.0)  | 2 (100.0)  |
| 연예인     | 2 (100.0)  | 0 ( 0.0)   | 2 (100.0)  |
| 기타      | 7 (100.0)  | 0 ( 0.0)   | 7 (100.0)  |
| 합계      | 13 ( 48.2) | 14 ( 51.8) | 27 (100.0) |

※ ( )안의 숫자는 %

## 6. 매체유형별 결과

월간지, 케이블방송 상대 원고승소율 높게 나타나

분석 대상 판결 159건 중 다수 매체가 공동 피소된 사건을 매체별로 구분한 284건을 대상으로 매체 유형에 따른 재판결과를 분석하였다. 그 결과, 월간지를 상대로 한 사건의 원고승소율이 71.4%로 높게 나타났고, 방송 50.0%, 주간지 50.0%, 인터넷매체 48.1% 순으로 나타났다.

〈표 2-7〉 매체유형별 재판결과

| 매체유형  | 원고승        | 원고패        | 계           |
|-------|------------|------------|-------------|
| 일간신문  | 20 (29.9)  | 47 (70.1)  | 67 (100.0)  |
| 주간신문  | 11 (50.0)  | 11 (50.0)  | 22 (100.0)  |
| 월간지   | 5 (71.4)   | 2 (28.6)   | 7 (100.0)   |
| 방송    | 22 (50.0)  | 22 (50.0)  | 44 (100.0)  |
| 뉴스통신  | 4 (30.8)   | 9 (69.2)   | 13 (100.0)  |
| 인터넷매체 | 63 (48.1)  | 68 (51.9)  | 131 (100.0) |
| 합계    | 125 (44.0) | 159 (56.0) | 284 (100.0) |

※ ( )안의 숫자는 %

일간신문의 세부 분류에 따른 원고승소율을 살펴보면 중앙종합일간지의 원고승소율이 28.6%, 지역 종합일간지가 30.4%로 나타났다. 방송의 경우, 지상파방송을 대상으로 한 원고승소율은 41.9%, 케이블이 75.0%로 나타났다. 인터넷매체에 대해서는 인터넷신문을 상대로 한 사건의 원고승소율이 56.8%, 언론사닷컴은 43.7%로 분석됐다.

〈표 2-8〉 일간신문 유형별 재판결과

| 일간신문 유형 | 원고승       | 원고패       | 계          |
|---------|-----------|-----------|------------|
| 중앙종합    | 12 (28.6) | 30 (71.4) | 42 (100.0) |
| 지역종합    | 7 (30.4)  | 16 (69.6) | 23 (100.0) |
| 경제일간    | 1 (50.0)  | 1 (50.0)  | 2 (100.0)  |
| 합계      | 20 (29.9) | 47 (70.1) | 67 (100.0) |

※ ( )안의 숫자는 %

〈표 2-9〉 방송 유형별 재판결과

| 방송 유형 | 원고승       | 원고패        | 계          |
|-------|-----------|------------|------------|
| 지상파방송 | 13 (41.9) | 18 ( 58.1) | 31 (100.0) |
| 케 이 블 | 9 (75.0)  | 3 ( 25.0)  | 12 (100.0) |
| 라 디 오 | 0 ( 0.0)  | 1 (100.0)  | 1 (100.0)  |
| 합 계   | 22 (50.0) | 22 ( 50.0) | 44 (100.0) |

※ ( )안의 숫자는 %

〈표 2-10〉 인터넷매체 유형별 재판결과

| 인터넷매체 유형 | 원고승       | 원고패       | 계           |
|----------|-----------|-----------|-------------|
| 인터넷신문    | 25 (56.8) | 19 (43.2) | 44 (100.0)  |
| 언론사닷컴    | 38 (43.7) | 49 (56.3) | 87 (100.0)  |
| 합 계      | 63 (48.1) | 68 (51.9) | 131 (100.0) |

※ ( )안의 숫자는 %

## 7. 보도유형별 결과

스트레이트 기사 대상 48.3%, 방송 뉴스 대상 46.4%

분석 대상 판결의 매체별 건수 284건을 방송 외 매체 240건, 방송 매체 44건으로 분류한 후, 보도유형에 따른 재판결과를 살펴보았다. 방송 외 매체의 보도 유형 중 스트레이트 기사를 문제 삼은 사건의 원고승소율은 48.3%로 나타났다. 방송의 보도유형에 따른 원고승소율은 뉴스가 46.4%, 고발 프로그램이 41.7%였다.

〈표 2-11〉 방송 외 매체의 보도유형별 재판결과

| 보도유형     | 원고승       | 원고패        | 계           |
|----------|-----------|------------|-------------|
| 스트레이트    | 98 (48.3) | 105 (51.7) | 203 (100.0) |
| 스트레이트/사설 | 0 ( 0.0)  | 7 (100.0)  | 7 (100.0)   |
| 스트레이트/사진 | 2 (66.7)  | 1 ( 33.3)  | 3 (100.0)   |
| 사 설      | 1 (12.5)  | 7 ( 87.5)  | 8 (100.0)   |
| 칼 럼      | 1 (25.0)  | 3 ( 75.0)  | 4 (100.0)   |
| 인 터 뷰    | 0 ( 0.0)  | 2 (100.0)  | 2 (100.0)   |

| 보도유형 | 원고승     | 원고패       | 계           |
|------|---------|-----------|-------------|
| 사 진  | 1 (8.3) | 11 (91.7) | 12 (100.0)  |
| 독자투고 | 0 (0.0) | 1 (100.0) | 1 (100.0)   |
| 합 계  | 103     | 137       | 240 (100.0) |

※ ( )안의 숫자는 %

〈표 2-12〉 방송 매체의 보도유형별 재판결과

| 보도유형    | 원고승        | 원고패       | 계          |
|---------|------------|-----------|------------|
| 뉴 스     | 13 ( 46.4) | 15 (53.6) | 28 (100.0) |
| 뉴스 / 고발 | 1 (100.0)  | 0 ( 0.0)  | 1 (100.0)  |
| 고 발     | 5 ( 41.7)  | 7 (58.3)  | 12 (100.0) |
| 토 론     | 2 (100.0)  | 0 ( 0.0)  | 2 (100.0)  |
| 오 략     | 1 (100.0)  | 0 ( 0.0)  | 1 (100.0)  |
| 합 계     | 22 ( 50.0) | 22 (50.0) | 44 (100.0) |

※ ( )안의 숫자는 %

# 제4장

## 손해배상청구 사건

분석 대상 판결을 매체별로 재분류한 후 다시 청구별로 분류하여 합산한 건수는 451건이었다. 이 중 손해배상청구 사건은 262건<sup>6)</sup>이다. 이 262건을 대상으로 원고승소율과 청구액 및 인용액, 함께 피고된 언론인에 대한 판결 결과, 손해배상청구 기각사유 등을 살펴보았다.

손해배상청구 사건의 청구액 또는 인용액을 분석함에 있어 평균액의 경우, 건수가 매우 적은 최고액 또는 최저액이 평균액의 상승 또는 감소에 영향을 미쳐 중심 경향을 파악하기에 적절하지 않을 수 있다. 그래서 손해배상 청구액 또는 인용액 중앙값<sup>7)</sup>과 최빈액<sup>8)</sup>을 함께 조사하였다.

또, 원고가 다수인 경우 원고들 각각의 청구액이나 인용액을 합산한 금액을 기준으로 하였으며, 피고가 다수인 경우에는 피고를 매체별로 구분하여 산출된 매체별 금액을 기준으로 하였다. 또 피고가 언론인인 경우에는 해당 언론인이 소속된 매체의 청구액 또는 인용액에 합산하였다.

### 1. 손해배상청구 사건 재판결과

손해배상청구 사건의 원고승소율은 36.3%

분석 대상 손해배상청구 사건 262건 중 원고가 승소한 사건은 95건, 원고승소율은 36.3%로 나타났다.

〈표 3-1〉 손해배상청구 사건 재판결과

| 청구건수        | 원고승       | 원고패        |
|-------------|-----------|------------|
| 262 (100.0) | 95 (36.3) | 167 (63.7) |

※( )안의 숫자는 %

6) 손해배상 청구 사건 263건 중 대법원에서 파기환송한 사건으로 손해배상 액수를 코딩하기 부적절한 1건을 제외하였다.

7) 중앙값이란 사례를 순위대로 배열하여 사례수가 홀수인 경우에는 한 가운데에 위치한 사례의 액수를, 짝수인 경우에는 한 가운데 위치한 두개 값의 평균을 말한다.

8) 최빈액은 전체 사례 중 건수가 가장 많은 값이다.

## 2. 청구액

손해배상 청구액 평균은 1억 2,274만 원, 중앙값은 8천만 원, 1억 원 이상 고액 청구 사건이 37.8% 손해배상청구 사건의 원고 청구액 평균과 중앙값, 최고액, 최빈액 등을 살펴보았다.

분석 결과, 청구액 평균은 약 1억 2,274만 원이었고, 중앙값은 8천만 원, 최빈액은 1억 원이었다.

한편, 전체 손해배상청구 262건 중 1억 원 이상인 고액 청구 사건이 99건(37.8%)을 차지하였으며, 최고 청구액은 38억 4,300만 원, 최저액은 2만 원이었다.

〈표 3-2〉 손해배상 청구액

(단위 : 원)

| 건수  | 청구액 | 평균액         | 중앙값        | 최빈액         | 최저액    | 최고액           |
|-----|-----|-------------|------------|-------------|--------|---------------|
| 262 |     | 122,744,024 | 80,000,000 | 100,000,000 | 20,000 | 3,843,000,000 |

## 3. 인용액

법원, 1천만 원 가장 자주 선고, 최고액 40,495,800원

손해배상청구 사건 중 청구가 인용되어 금전배상이 이루어진 95건에 대해 살펴보았다. 인용액 평균은 약 885만 원, 중앙값은 7백만 원으로 나타났다. 법원이 가장 빈번하게 선고한 액수는 1천만 원이었다.

손해배상 인용 최고액은 40,495,800원으로 원고가 운영하는 유치원 교사가 소속 원생을 학대하였다 는 보도로 인한 재산권 침해가 인정된 사건이었다.<sup>9)</sup>

한편, 손해배상청구가 인용된 95건 중 2심 판결은 16건, 3심 판결은 2건이었다. 위 상소심 판결 18건을 대상으로 상소심 재판부가 원심에서 인용한 손해배상액을 증액 또는 감액한 사실이 있는지를 살펴 보았다. 2심 중 원심 판결의 인용액을 유지한 경우가 9건이었고, 증액한 경우(원심의 원고 패소판결을 번복한 경우 포함)가 4건, 감액한 경우가 3건으로 나타났다. 3심의 경우 2건 모두 원심 인용액을 그대로 유지하였다.

9) 서울남부지방법원 2014. 1. 9. 선고 2012가합20247 판결

〈표 3-3〉 손해배상 인용액

(단위 : 원)

| 건수 | 인용액 | 평균액       | 중앙값       | 최빈액        | 최저액     | 최고액        |
|----|-----|-----------|-----------|------------|---------|------------|
| 95 |     | 8,848,377 | 7,000,000 | 10,000,000 | 300,000 | 40,495,800 |

#### 4. 인용액 분포

손해배상 인용액은 5백만 원 이하가 45.3%로 가장 많아

손해배상청구 사건 중 인용된 사건 95건의 인용액 분포를 살펴보았다. 분석 결과, 5백만 원 이하가 43건(45.3%)으로 가장 많았으며, 5백만 원 초과 1천만 원 이하가 30건(31.6%), 1천만 원 초과 2천만 원 이하가 16건(16.8%), 2천만 원 초과 5천만 원 이하가 6건(6.3%)으로 나타났다.

〈표 3-4〉 손해배상 인용액 분포

(단위 : 원)

| 건수         | 인용액 | 5백만 이하    | 5백만 초과 ~1천만 | 1천만 초과 ~2천만 | 2천만 초과 ~5천만 |
|------------|-----|-----------|-------------|-------------|-------------|
| 95 (100.0) |     | 43 (45.3) | 30 (31.6)   | 16 (16.8)   | 6 (6.3)     |

※ ( )안의 숫자는 %

#### 5. 침해유형별 원고승소율 및 인용액

명예훼손 사건의 원고승소율 33.0%

손해배상청구 사건 262건을 침해유형별로 분류하여 원고승소율과 인용액을 분석하였다. 침해유형 중 건수가 가장 많은 명예훼손의 경우, 원고승소율은 33.0%로 나타났으며, 인용액 중앙값은 5백만 원이었다. 명예와 신용이 함께 침해된 경우, 원고승소율은 40.0%, 인용액 중앙값은 약 1,117만 원이었다. 명예훼손과 함께 모욕이 인정된 경우, 원고승소율은 42.9%, 인용액 중앙값은 650만 원이었다. 그 외 명예와 초상권·음성권·성명권·저작권 등이 함께 침해된 경우 등은 건수가 적어 통계적 의미를 두기 어렵다.

〈표 3-5〉 침해유형별 원고승소율 및 인용액

| 침해유형         | 건수  | 원고승 | 원고승소율(%) | 인용액 평균     | 인용액 중앙값    |
|--------------|-----|-----|----------|------------|------------|
| 명 예          | 203 | 67  | 33.0     | 7,743,284  | 5,000,000  |
| 명예/신용        | 15  | 6   | 40.0     | 12,333,333 | 11,166,667 |
| 명예/신용/재산     | 4   | 0   | 0.0      | -          | -          |
| 명예/모욕        | 7   | 3   | 42.9     | 6,000,000  | 6,500,000  |
| 명예/초상        | 2   | 2   | 100.0    | 4,500,000  | 4,500,000  |
| 명예/초상/사생활    | 4   | 4   | 100.0    | 13,250,000 | 13,250,000 |
| 명예/초상/음성/사생활 | 1   | 1   | 100.0    | 20,000,000 | 20,000,000 |
| 명예/성명        | 1   | 1   | 100.0    | 3,000,000  | 3,000,000  |
| 명예/사생활       | 5   | 4   | 80.0     | 18,000,000 | 16,750,000 |
| 명예/사생활/재산    | 3   | 2   | 66.7     | 9,000,000  | 9,000,000  |
| 명예/재산        | 1   | 1   | 100.0    | 40,495,800 | 40,495,800 |
| 명예/저작        | 2   | 1   | 50.0     | 300,000    | 300,000    |
| 신 용          | 1   | 1   | 100.0    | 5,000,000  | 5,000,000  |
| 모 욕          | 2   | 2   | 100.0    | 4,500,000  | 4,500,000  |
| 초 상          | 11  | 0   | 0.0      | -          | -          |
| 합 계          | 262 | 95  | 36.3     | 8,848,377  | 7,000,000  |

## 6. 원고유형별 승소율 및 인용액

일반인이 제기한 손해배상청구 사건 인용액 중앙값은 1천만 원

손해배상청구 사건의 원고유형별 승소율은 기업이 65.2%로 가장 높게 나타났으며, 고위공직자가 36.7%, 공적인물이 41.9%로 나타났다. 그 외, 일반인은 31.8%, 일반단체 64.3% 등으로 나타났다.

손해배상의 원고유형별 인용액 중앙값을 기준으로 살펴보니, 일반인이 1천만 원, 공적 인물은 5백만 원이었다. 단체의 경우, 시민단체가 1천만 원, 언론사가 6백만 원으로 나타났다. 일반 공무원의 경우, 손해배상이 인용된 사건은 1건으로 인용액은 3백만 원이었다.

〈표 3-6〉 원고유형별 승소율 및 인용액

| 원고유형 |        | 건 수 | 원고승  | 원고승소율(%)  | 인용액 평균     | 인용액 중앙값    |
|------|--------|-----|------|-----------|------------|------------|
| 개 인  | 고위공직자  | 60  | 22   | 36.7      | 6,977,273  | 7,625,000  |
|      | 공적인물   | 31  | 13   | 41.9      | 10,076,923 | 5,000,000  |
|      | 일반 공무원 | 12  | 1    | 8.3       | 3,000,000  | 3,000,000  |
|      | 일반인    | 85  | 27   | 31.8      | 11,351,696 | 10,000,000 |
| 단 체  | 국가기관   | 3   | 0    | 0.0       | -          | -          |
|      | 기 업    | 23  | 15   | 65.2      | 9,220,000  | 8,333,333  |
|      | 언론사    | 20  | 5    | 25.0      | 5,460,000  | 6,000,000  |
|      | 일반단체   | 14  | 9    | 64.3      | 6,555,556  | 3,000,000  |
|      | 시민단체   | 6   | 3    | 50.0      | 7,333,333  | 10,000,000 |
|      | 종교단체   | 7   | 0    | 0.0       | -          | -          |
|      | 지자체    | 1   | 0    | 0.0       | -          | -          |
| 합 계  | 262    | 95  | 36.3 | 8,848,377 | 7,000,000  |            |

〈표 3-7〉 공적 인물의 손해배상청구 사건 승소율 및 인용액

| 공적인물 유형 | 건 수 | 원고승 | 원고승소율(%) | 인용액 평균     | 인용액 중앙값    |
|---------|-----|-----|----------|------------|------------|
| 정치인     | 4   | 0   | 0.0      | -          | -          |
| 전문인     | 16  | 3   | 18.8     | 13,000,000 | 5,000,000  |
| 언론인     | 2   | 1   | 50.0     | 40,000,000 | 40,000,000 |
| 연예인     | 3   | 3   | 100.0    | 6,000,000  | 6,500,000  |
| 기타 유명인  | 6   | 6   | 100.0    | 5,666,667  | 5,000,000  |
| 합 계     | 31  | 13  | 41.9     | 10,076,923 | 5,000,000  |

## 7. 매체유형별 원고승소율 및 인용액

매체유형별 인용액 중앙값 방송 1천만 원, 일간신문 8백만 원

손해배상청구 사건의 매체유형별 원고승소율은 중앙종합일간지가 25.0%, 지상파방송이 39.3%, 언론사닷컴이 34.9%로 나타났다.

매체유형별 인용액 중앙값은 일간신문 8백만 원, 방송이 1천만 원, 인터넷매체 5백만 원 등으로 나타났다.

〈표 3-8〉 매체유형별 원고승소율 및 인용액

| 매체유형    | 인용액   | 건 수 | 원고승 | 원고승소율(%) | 인용액 평균     | 인용액 증양값    |
|---------|-------|-----|-----|----------|------------|------------|
| 일 간     | 중앙종합  | 40  | 10  | 25.0     | 13,450,000 | 11,250,000 |
|         | 지역종합  | 22  | 6   | 27.3     | 6,300,000  | 4,000,000  |
|         | 경 제   | 2   | 0   | 0.0      | -          | -          |
|         | 소 계   | 64  | 16  | 25.0     | 10,768,750 | 8,000,000  |
| 방 송     | 지상파   | 28  | 11  | 39.3     | 13,772,345 | 10,000,000 |
|         | 케이블   | 10  | 8   | 80.0     | 13,250,000 | 10,750,000 |
|         | 라디오   | 1   | 0   | 0.0      | -          | -          |
|         | 소 계   | 39  | 19  | 48.7     | 13,552,411 | 10,000,000 |
| 주 간 신 문 |       | 21  | 8   | 38.1     | 7,197,917  | 7,416,667  |
| 월 간 지   |       | 6   | 3   | 50.0     | 4,333,333  | 5,000,000  |
| 뉴 스 통 신 |       | 13  | 4   | 30.8     | 9,500,000  | 7,500,000  |
| 인 터 넷   | 인터넷신문 | 36  | 16  | 44.4     | 5,770,833  | 4,500,000  |
|         | 언론사닷컴 | 83  | 29  | 34.9     | 7,237,356  | 7,000,000  |
|         | 소 계   | 119 | 45  | 37.8     | 6,715,926  | 5,000,000  |
| 합 계     |       | 262 | 95  | 36.3     | 8,848,377  | 7,000,000  |

## 8. 공동 피소된 언론인 승소 결과

손해배상청구 사건에 공동 피소된 언론인 승소율은 57.0%로 나타나

손해배상청구 262건 중 언론인이 공동 피고로 제소된 사건은 142건(54.2%)이었다. 이 중 피고 언론인이 면책되어 승소한 경우는 81건(57.0%)이었다. 이는 전체 손해배상청구사건의 피고승소율 63.7%보다 6.7%p 낮은 수치이다.

〈표 3-9〉 손해배상청구 사건의 피고 언론인 승소 여부

| 청구건수 | 언론인 피고 사건   | 언론인 승     | 언론인 패     |
|------|-------------|-----------|-----------|
| 262  | 142 (100.0) | 81 (57.0) | 61 (43.0) |

※ ( )안의 숫자는 %

## 9. 손해배상청구 기각사유

공익성 및 진실성 또는 상당성을 이유로 기각된 경우가 전체 기각 사건의 76.7%

손해배상청구 262건 중 기각(원고 패소)된 167건의 기각사유를 살펴보았다. 명예훼손의 경우, 보도의 공익성 및 보도의 상당성이 인정되어 기각된 경우가 52건(31.1%)으로 나타났다. 사실의 적시가 없어 기각된 사례가 6건(3.6%)이었고, 당사자의 평가가 저하된 사례가 아니라는 이유로 기각된 경우가 6건(3.6%)이었다. 그 밖에 이미 정정보도 등이 게재되어 그 이상의 처분이 필요 없다고 판단한 2건<sup>10)</sup>, 단순 게시만으로 불법행위 책임을 지을 수 없다며 기각한 1건<sup>11)</sup> 등이 있었다.

초상권 침해의 경우, 11건<sup>12)</sup> 모두 동일한 사안으로 보도자료에 첨부된 사진에 대한 언론사의 주의의무를 부정한 사례이다.

〈표 3-10〉 손해배상청구 기각사유

| 기각사유 |                | 건 수 | 비율(%) |
|------|----------------|-----|-------|
| 명예훼손 | 불특정            | 8   | 4.8   |
|      | 불특정/사실적시없음     | 2   | 1.2   |
|      | 불특정/공익/진실성/상당성 | 1   | 0.6   |
|      | 사실적시없음         | 6   | 3.6   |
|      | 평가저하아님         | 6   | 3.6   |
|      | 공 익            | 3   | 1.8   |
|      | 공익/진실성         | 23  | 13.8  |
|      | 공익/진실성/상당성     | 12  | 7.2   |
|      | 공익/상당성         | 52  | 31.1  |
|      | 진실성            | 8   | 4.8   |
|      | 진실성/상당성        | 2   | 1.2   |
|      | 상당성            | 28  | 16.8  |
|      | 기 타            | 5   | 3.0   |
| 초상권  | 기 타            | 11  | 6.5   |
| 합 계  |                | 167 | 100.0 |

10) 이미 정정보도를 통하여 진실에 반하는 이 사건 기사의 객관적 피해상태가 교정됨으로써 이 사건 기사로 인한 원고들의 명예훼손에 따른 정신적 고통 역시 회복된 것이라 할 것이므로, 손해배상의 지급을 구하는 원고들의 주장은 이유 없다(2014나46154, 2014다46860).

11) 피고 케이비에스미디어가 고의 또는 과실로 피고 한국방송공사의 위법행위에 공동으로 가담하거나, 이를 방조하였다고 인정하기에 부족하고, 달리 이를 인정할 증거가 없으므로, 이 부분 원고의 주장은 받아들일 수 없다(2014가단33175).

12) 지방자치단체가 주최하는 축제의 주관사가 제공한 기사에서 거기에 포함된 사진이 허락을 받고 사용된 것인지 여부까지 언론사가 확인하여야 할 주의의무가 있다고 할 수는 없다(2013가단5096557).

## 제5장

# 정정보도 및 반론보도청구 사건

### 1. 정정보도청구 사건 재판결과

정정보도청구 사건의 원고승소율은 48.1%

분석 대상 판결을 매체별로 나눈 후, 다시 청구권별로 나눈 451건 중 정정보도청구 사건은 154건이었다. 정정보도청구 사건에서 원고가 승소한 사건은 74건으로 원고승소율은 48.1%로 나타났다. 이 중 정정보도를 단독으로 청구한 건수는 14건에 불과했으며, 대부분은 반론보도 또는 손해배상 등과 병합하여 청구하였다.

〈표 4-1〉 정정보도청구 사건 재판결과

| 청구건수        | 원고승       | 원고패       |
|-------------|-----------|-----------|
| 154 (100.0) | 74 (48.1) | 80 (51.9) |

※( )안의 숫자는 %

### 2. 정정보도청구 기각사유

보도의 진실성이 인정되어 기각된 경우가 전체 기각 사건의 39.2%를 차지

정정보도청구 사건에서 기각 판결이 내려진 79건(원고패소 사건 중 나머지 1건은 기간도과로 각하)을 대상으로 그 사유를 분석하였다. 분석 결과, 진실성과 관련하여 기각한 경우가 31건(39.2%)이었고, 사실적 주장이 부정되어 기각한 경우가 14건(17.7%) 등으로 나타났다. 기타 32건의 경우, 대부분 동일 사안으로 민법상 불법행위를 기반으로 한 정정보도청구<sup>13)</sup>였고 보도의 상당성이 인정되어 기각되었다.

13) 정정보도청구 시, 민법상 불법행위책임을 기반으로 한 것과 언론중재법(구책) 사유 불요를 기반으로 한 것 두 종류가 있다.

〈표 4-2〉 정정보도청구 기각사유

| 기각사유           | 건 수 | 비율(%) |
|----------------|-----|-------|
| 개별연관 부정        | 3   | 3.8   |
| 개별연관 부정/진실성 인정 | 1   | 1.3   |
| 사실주장 아님        | 12  | 15.2  |
| 사실주장 아님/진실성 인정 | 2   | 2.5   |
| 지엽말단/진실성 인정    | 2   | 2.5   |
| 원보도와 무관        | 1   | 1.3   |
| 진실성 인정         | 26  | 32.9  |
| 기 타            | 32  | 40.5  |
| 합 계            | 79  | 100.0 |

### 3. 반론보도청구 사건 재판결과

반론보도청구 사건의 원고승소율은 35.3%

분석 대상 판결 중 반론보도청구 건수는 17건으로 원고 승소 사건이 6건, 원고승소율은 35.3%로 나타났다. 반론보도만을 단독으로 청구한 사건은 1건이었으며, 나머지는 정정보도나 손해배상 등과 병합하여 청구하였다.

〈표 4-3〉 반론보도청구 사건 재판결과

| 청구건수       | 원고승      | 원고패       |
|------------|----------|-----------|
| 17 (100.0) | 6 (35.3) | 11 (64.7) |

※( )안의 숫자는 %

### 4. 반론보도청구 기각사유

반론보도청구 17건 중 기각된 사건은 11건이었다. 기각 사유는 반론문이 명백히 사실에 반하는 경우가 7건, 보도 내용이 사실적 주장이 아닌 경우가 2건, 반론을 구하는 내용이 지엽말단적이어서 기각된 경우와 이미 상당한 반론이 게재된 경우가 각 1건이었다.

〈표 4-4〉 반론보도청구 기각사유

| 기각사유    | 건 수 | 비율(%) |
|---------|-----|-------|
| 사실주장 아님 | 2   | 18.2  |
| 지업말단    | 1   | 9.1   |
| 기 반론행사  | 1   | 9.1   |
| 사실에 반함  | 7   | 63.6  |
| 합 계     | 11  | 100.0 |

## 5. 판결 주문에 따른 정정보도 등의 형식

법원에서 정정보도 또는 반론보도(이하 “정정보도 등”이라 한다) 게재를 명한 사건은 총 77건이다. 이를 매체별로 분류하면 일간신문 10건, 주간지 9건, 월간지 3건, 방송 12건, 뉴스통신 2건, 인터넷매체 41건으로 나타났다. 인용한 보도의 유형별로는 정정보도가 71건, 반론보도 4건, 정정 및 반론보도 2건이었다.

〈표 4-5〉 매체별 정정보도 등의 인용건수

| 매체유형  | 정정보도 | 반론보도 | 정정 및 반론 | 계  |
|-------|------|------|---------|----|
| 일간신문  | 8    | 2    | 0       | 10 |
| 주간신문  | 9    | 0    | 0       | 9  |
| 월간지   | 3    | 0    | 0       | 3  |
| 방송    | 10   | 2    | 0       | 12 |
| 뉴스통신  | 1    | 0    | 1       | 2  |
| 인터넷매체 | 40   | 0    | 1       | 41 |
| 합 계   | 71   | 4    | 2       | 77 |

한편, 법원이 정정보도 등을 명하는 때에는 보도문의 내용·크기·횟수·게재 위치 또는 방송순서 등을 정하여야 한다(언론중재법 제27조 제2항). 이에 따라 판결 주문에서 법원이 명한 보도문의 위치, 제목, 본문 길이 등을 조사해 보았다.

### 가. 정정보도 등의 보도위치

원보도와 같은 지면(프로그램)에 보도하도록 명한 경우가 63.6%

법원이 인용한 정정보도 등의 위치를 분석한 결과, 원보도와 같은 지면이나 프로그램에 보도하도록 명한 경우가 49건(63.6%)으로 가장 높게 나타났고, 원보도와 다른 지면이나 프로그램에 보도하도록 명한 경우는 12건(15.6%)이었다.

〈표 4-6〉 인용된 정정보도 등의 보도지면(프로그램)

| 보도지면(프로그램)        | 건 수 | 비율(%) |
|-------------------|-----|-------|
| 원보도문과 같은 지면(프로그램) | 49  | 63.6  |
| 원보도문과 다른 지면(프로그램) | 12  | 15.6  |
| 명시하지 않음           | 4   | 5.2   |
| 알 수 없음            | 12  | 15.6  |
| 합 계               | 77  | 100.0 |

매체별로 구체적인 보도위치를 살펴보면, 정기간행물의 경우 1면을 제외한 다른 지면이 14건, 방송의 경우 첫머리가 7건, 뉴스통신 및 인터넷매체의 경우 제목이나 내용의 일부가 초기화면에 게시되도록 한 사례가 32건으로 나타났다.

〈표 4-7〉 인용된 정정보도 등의 위치

| 구분           | 보도위치                  | 건 수 | 비율(%) |
|--------------|-----------------------|-----|-------|
| 정기간행물        | 1면                    | 6   | 27.3  |
|              | 1면 외                  | 14  | 63.6  |
|              | 명시하지 않음               | 2   | 9.1   |
|              | 합 계                   | 22  | 100.0 |
| 방 송          | 첫머리                   | 7   | 58.4  |
|              | 가운데                   | 3   | 25.0  |
|              | 끝                     | 1   | 8.3   |
|              | 명시하지 않음               | 1   | 8.3   |
| 합 계          |                       | 12  | 100.0 |
| 뉴스통신 및 인터넷매체 | 제목이나 내용의 일부가 초기화면에 노출 | 32  | 74.4  |
|              | 초기화면에 노출되는 것이 없음      | 10  | 23.3  |
|              | 명시하지 않음               | 1   | 2.3   |
|              | 합 계                   | 43  | 100.0 |

### 나. 정정보도 등의 보도제목, 보도본문 길이

보도제목은 ‘…에 대한 정정(반론)보도문’ 형식이, 보도본문의 길이는 300자 초과 400자 이하가 가장 많아

법원이 인용한 보도문의 제목과 본문 길이 등 형식을 분석하였다. 보도 제목의 경우, ‘…에 대한 정정 보도문’이나 ‘…에 대한 반론보도문’ 형식이 55건(71.4%)으로 나타났다.

〈표 4-8〉 인용된 정정보도 등의 보도제목

| 보도제목        | 건 수 | 비율(%) |
|-------------|-----|-------|
| 정정보도문       | 12  | 15.6  |
| …에 대한 정정보도문 | 53  | 68.8  |
| …에 대한 반론보도문 | 2   | 2.6   |
| 정정 및 반론보도문  | 2   | 1.3   |
| 바로잡습니다      | 6   | 9.1   |
| 알려왔습니다      | 2   | 2.6   |
| 합 계         | 77  | 100.0 |

보도본문의 길이는 글자 수 기준으로 300자 초과 400자 이하가 22건(28.6%)로 가장 많았고, 그 다음으로 500자 초과가 21건(27.3%), 300자 이하가 18건(23.4%), 400자 초과 500자 이하가 16건(20.7%)으로 나타났다.

〈표 4-9〉 인용된 정정보도 등의 본문 길이

| 보도본문 길이  | 건 수 | 비율(%) |
|----------|-----|-------|
| 300자 이하  | 18  | 23.4  |
| 301~400자 | 22  | 28.6  |
| 401~500자 | 16  | 20.7  |
| 500자 초과  | 21  | 27.3  |
| 합 계      | 77  | 100.0 |

## 제6장

# 언론중재위원회 조정과 법원 판결 비교

### 1. 조정경유 비율

언론 관련 소송사건 중 21.5%가 위원회 조정을 거친 것으로 나타나

분석 대상 판결의 매체별 건수 284건을 청구권별로 재분류한 451건을 대상으로 위원회의 조정을 거친 사실이 있는지 여부를 살펴, 언론조정신청 비율을 산정해보았다.

분석 대상 판결 중 위원회의 조정을 거친 사건의 비율은 21.5%로 나타났다. 위원회 조정을 거친 사건의 비율을 청구권별로 보면 정정보도청구 32.5%, 반론보도청구 35.3%, 손해배상청구 15.6% 등으로 나타났다.

〈표 5-1〉 조정경유 비율

| 청 구 명   | 소송건수 | 조정신청 건수 | 조정경유 비율(%) |
|---------|------|---------|------------|
| 정정보도    | 154  | 50      | 32.5       |
| 반론보도    | 17   | 6       | 35.3       |
| 손해배상    | 263  | 41      | 15.6       |
| 기사삭제    | 13   | -       | -          |
| 보도금지    | 1    | -       | -          |
| 해명광고 게재 | 3    | -       | -          |
| 합 계     | 451  | 97      | 21.5       |

## 2. 조정을 거친 사건의 위원회 조정결과와 법원 재판결과 비교

조정을 갈음하는 결정이 내려진 사건의 원고승소율은 73.1%

분석 대상 판결 중 위원회 조정을 거친 사건 97건을 대상으로 위원회 조정결과와 법원 재판결과를 비교해보았다. 위원회 조정 결과별 원고승소율을 살펴보면, 위원회에서 조정을 갈음하는 결정이 내려진 사건은 26건으로 원고승소는 19건(73.1%), 원고패소는 7건(26.9%)으로 나타났다.

한편 위원회에서 조정불성립결정이 내려졌던 60건의 경우, 원고가 승소한 사건은 34건(56.7%), 원고가 패소한 사건은 26건(43.3%)이었다.

〈표 5-2〉 언론중재위원회 조정과 법원 재판결과 비교

| 위원회 조정결과    |                     | 판결 결과 | 계  | 원고승 | 원고패 |
|-------------|---------------------|-------|----|-----|-----|
| 조정을 갈음하는 결정 | 신청인 이의신청            |       | 3  | 1   | 2   |
|             | 피신청인 이의신청           |       | 19 | 14  | 5   |
|             | 신청인, 피신청인 이의신청      |       | 4  | 4   | 0   |
|             | 조정성립 <sup>14)</sup> |       | 2  | 0   | 2   |
|             | 조정불성립결정             |       | 60 | 34  | 26  |
|             | 취 하                 |       | 9  | 6   | 3   |
|             | 합 계                 |       | 97 | 59  | 38  |

## 3. 손해배상청구 사건의 위원회 조정액과 법원 인용액 비교

위원회 손해배상 조정액 평균 195만 원, 법원 인용액 평균 885만 원

2014년 한 해, 위원회가 처리한 손해배상청구 사건 중 조정성립 등을 통해 금전배상이 이루어진 사건의 조정액과 법원에서 선고한 손해배상청구 사건의 인용액을 비교해보았다. 분석결과, 위원회 조정액 평균은 약 195만 원, 중앙값은 1백만 원으로 나타났고, 법원 인용액 평균은 약 885만 원, 중앙값은 7백만 원으로 나타났다.

14) 조정성립 2건의 경우, 원고(신청인)가 동일한 기사에 대해 해당 기자 및 대표를 상대로 소송을 진행한 것으로 법원은 위원회 합의(부제소조항)를 근거로 각하하였다.

손해배상액 산정에 대한 두 기관의 비교가 보다 합리적이기 위해서는 동일한 청구사건에 대해 두 기관이 판단한 손해배상액의 차이를 분석해야 한다. 그러나 이 분석은 두 기관이 각기 다른 청구사건을 각자 심리하여 판단한 결과에 대해 분석한 것이므로, 이 분석 결과를 단순 비교하여 위원회와 법원의 손해배상액 차이를 나타내는 지표로 삼기에는 무리가 있다. 다만 두 기관에서 이루어진 손해배상액의 전체적인 추이를 살펴보는 데는 도움이 될 수 있을 것이다.

〈표 5-3〉 손해배상청구 사건의 위원회 조정액과 법원 인용액 비교

| 구분  | 건수  | 평균액       | 중앙값       | 최빈액        | 최저액     | 최고액        |
|-----|-----|-----------|-----------|------------|---------|------------|
| 조정액 | 112 | 1,953,000 | 1,000,000 | 1,000,000  | 50,000  | 30,000,000 |
| 인용액 | 95  | 8,848,377 | 7,000,000 | 10,000,000 | 300,000 | 40,495,800 |

## 분석 판결 목록(민사 159건)

| 번호 | 선고일자       | 판결번호          | 법원명  | 심 급 | 청구명   | 사건피고명           | 결 과 |
|----|------------|---------------|------|-----|-------|-----------------|-----|
| 1  | 2014-01-08 | 2013가합51136   | 서울중법 | 1심  | 정정/반론 | (주)채널에이         | 인용  |
| 2  | 2014-01-08 | 2013가단5096557 | 서울중법 | 1심  | 손배    | (주)충청일보재단 외 10명 | 기각  |
| 3  | 2014-01-08 | 2013가합58717   | 서울중법 | 1심  | 정정/손배 | (주)경향신문사 외 3명   | 기각  |
| 4  | 2014-01-08 | 2013가합535252  | 서울중법 | 1심  | 손배    | (주)뉴스 외 3명      | 기각  |
| 5  | 2014-01-09 | 2012가합20247   | 서울남법 | 1심  | 정정/손배 | 한국방송공사 외 2명     | 인용  |
| 6  | 2014-01-14 | 2012가단255538  | 서울중법 | 1심  | 손배    | (주)건치신문사 외 2명   | 기각  |
| 7  | 2014-01-15 | 2013가합49737   | 서울중법 | 1심  | 손배    | (주)중앙일보 외 3명    | 인용  |
| 8  | 2014-01-15 | 2013가합71468   | 서울중법 | 1심  | 정정    | (주)한국교회문화사 외 1명 | 인용  |
| 9  | 2014-01-15 | 2013가합1740    | 진주지원 | 1심  | 정정/손배 | (주)경남신문사 외 7명   | 기각  |
| 10 | 2014-01-16 | 2012가합5606    | 서울남법 | 1심  | 손배    | (주)도시재생신문 외 3명  | 기각  |
| 11 | 2014-01-17 | 2013나27250    | 서울중법 | 2심  | 손배    | 김○○             | 기각  |
| 12 | 2014-01-22 | 2013가합511348  | 서울중법 | 1심  | 정정/손배 | (주)동아일보사 외 1명   | 기각  |
| 13 | 2014-01-24 | 2013나30143    | 서울고법 | 2심  | 손배    | 한국방송공사 외 4명     | 기각  |
| 14 | 2014-01-27 | 2012가단197373  | 서울중법 | 1심  | 손배    | (주)매일신문사 외 2명   | 기각  |
| 15 | 2014-02-05 | 2013가합64699   | 서울중법 | 1심  | 정정/손배 | 박○○             | 인용  |
| 16 | 2014-02-06 | 2013가합418     | 영덕지원 | 1심  | 정정/손배 | (주)울진신문사 외 1명   | 기각  |
| 17 | 2014-02-12 | 2012가합2227    | 진주지원 | 1심  | 정정/손배 | (주)엠비씨경남        | 기각  |
| 18 | 2014-02-12 | 2013가합6579    | 대전지법 | 1심  | 정정/손배 | (주)금강일보사        | 인용  |
| 19 | 2014-02-19 | 2011가단42524   | 전주지법 | 1심  | 손배    | 황○○             | 기각  |
| 20 | 2014-02-20 | 2013가단5006059 | 서울중법 | 1심  | 손배    | 김○○ 외 2명        | 인용  |
| 21 | 2014-03-04 | 2012가단163035  | 서울중법 | 1심  | 손배    | (주)동아일보사        | 기각  |
| 22 | 2014-03-05 | 2013가단5107839 | 서울중법 | 1심  | 손배    | 박○○             | 인용  |
| 23 | 2014-03-18 | 2013가합105619  | 서울남법 | 1심  | 손배    | 최○○ 외 1명        | 기각  |

| 번호 | 선고일자       | 판결번호                         | 법원명  | 심 급          | 청구명      | 사건피고명            | 결 과 |
|----|------------|------------------------------|------|--------------|----------|------------------|-----|
| 24 | 2014-03-19 | 2013가합50737                  | 서울중법 | 1심           | 손배/기사삭제  | (주)에스비에스         | 인용  |
| 25 | 2014-03-19 | 2013가합52016                  | 서울중법 | 1심           | 손배/기사삭제  | (주)채널에이          | 인용  |
| 26 | 2014-03-19 | 2013가합50317                  | 서울중법 | 1심           | 손배/기사삭제  | (주)경향신문사         | 인용  |
| 27 | 2014-03-21 | 2013나2008241<br>2013나2008258 | 서울고법 | 2심           | 정정/손배    | 한겨레신문(주)         | 기각  |
| 28 | 2014-03-26 | 2013가합71345                  | 서울중법 | 1심           | 정정/손배    | (주)크리스천투데이       | 기각  |
| 29 | 2014-04-09 | 2013가합73464                  | 서울중법 | 1심           | 정정/손배    | (주)법률신문사 외 2명    | 기각  |
| 30 | 2014-04-09 | 2013가합74399                  | 서울중법 | 1심           | 정정/손배    | (주)시사저널사         | 인용  |
| 31 | 2014-04-10 | 2013가합1734                   | 서울북법 | 1심           | 정정       | (주)시민일보사         | 인용  |
| 32 | 2014-04-10 | 2013가합10162                  | 서울남법 | 1심           | 정정       | (주)에스비에스         | 인용  |
| 33 | 2014-04-11 | 2013나35049                   | 서울고법 | 2심           | 정정/손배    | (주)문화방송          | 인용  |
| 34 | 2014-04-11 | 2013나2016075                 | 서울고법 | 2심           | 정정/손배    | 한겨레신문(주)         | 기각  |
| 35 | 2014-04-11 | 2013나58059                   | 서울고법 | 2심           | 정정/손배    | (주)문화방송          | 기각  |
| 36 | 2014-04-16 | 2013가단116671                 | 서울동법 | 1심           | 손배       | (사)대한치과의사협회 외 2명 | 기각  |
| 37 | 2014-04-16 | 2013가합63221                  | 서울중법 | 1심           | 손배/기사삭제  | 프레시안협동조합         | 인용  |
| 38 | 2014-04-16 | 2013가합63238                  | 서울중법 | 1심           | 손배/기사삭제  | (주)코리아메디케어       | 인용  |
| 39 | 2014-04-16 | 2013가합554987                 | 서울중법 | 1심           | 정정/손배    | (주)동아일보사 외 3명    | 기각  |
| 40 | 2014-04-17 | 2013나104194                  | 대전지법 | 2심           | 손배       | 대전문화방송           | 인용  |
| 41 | 2014-04-17 | 2013가단39476                  | 안산지원 | 1심           | 손배       | 베오 외 1명          | 기각  |
| 42 | 2014-04-18 | 2013나47035                   | 서울고법 | 2심<br>(환송후심) | 정정/손배    | 한국방송공사 외 3명      | 인용  |
| 43 | 2014-04-18 | 2013나50611                   | 서울고법 | 2심           | 정정/손배    | (주)한국교회문화사 외 5명  | 인용  |
| 44 | 2014-04-24 | 2012가합23291                  | 서울남법 | 1심           | 정정/반론/손배 | (재)씨비에스          | 기각  |
| 45 | 2014-04-25 | 2013나46766                   | 서울고법 | 2심           | 정정/손배    | 한겨레신문(주) 외 3명    | 기각  |
| 46 | 2014-04-30 | 2013가합529424                 | 서울중법 | 1심           | 손배/기사삭제  | (주)조선일보사 외 1명    | 인용  |
| 47 | 2014-04-30 | 2013가합529578                 | 서울중법 | 1심           | 손배       | (주)연합뉴스          | 인용  |
| 48 | 2014-05-01 | 2013가합2097                   | 목포지원 | 1심           | 정정       | (유)무안신문인터넷뉴스     | 인용  |
| 49 | 2014-05-01 | 2013가합13017                  | 서울남법 | 1심           | 반론       | (주)에스비에스         | 기각  |

| 번호 | 선고일자       | 판결번호                       | 법원명  | 심 급 | 청구명     | 사건피고명           | 결 과 |
|----|------------|----------------------------|------|-----|---------|-----------------|-----|
| 50 | 2014-05-01 | 2013나41218                 | 서울중법 | 2심  | 손배      | 강○○ 외 3명        | 기각  |
| 51 | 2014-05-02 | 2013나48403                 | 서울고법 | 2심  | 정정/손배   | (주)머니투데이 외 2명   | 인용  |
| 52 | 2014-05-13 | 2013가단33175                | 서울남법 | 1심  | 손배      | 한국방송공사 외 1명     | 인용  |
| 53 | 2014-05-14 | 2013가합12962                | 부산지법 | 1심  | 정정/손배   | 김○○             | 인용  |
| 54 | 2014-05-14 | 2013가합76005<br>2013가합78926 | 서울중법 | 1심  | 정정/손배   | (주)조선일보사 외 1명   | 기각  |
| 55 | 2014-05-15 | 2012가합21387                | 서울남법 | 1심  | 정정/손배   | (주)경향신문사 외 1명   | 인용  |
| 56 | 2014-05-15 | 2013나17269                 | 대구지법 | 2심  | 손배      | 이○○             | 기각  |
| 57 | 2014-05-16 | 2013가단116688               | 서울동법 | 1심  | 손배      | 서울특별시치과의사회 외 2명 | 기각  |
| 58 | 2014-05-16 | 2013나60045                 | 서울고법 | 2심  | 정정/손배   | (주)문화방송 외 2명    | 인용  |
| 59 | 2014-05-21 | 2014가합503351               | 서울중법 | 1심  | 정정/손배   | (주)조선일보사        | 기각  |
| 60 | 2014-05-22 | 2013가합22574                | 안산지원 | 1심  | 정정      | 김○○             | 인용  |
| 61 | 2014-05-23 | 2013가합10581                | 서울서법 | 1심  | 정정/손배   | (주)오피미디어        | 인용  |
| 62 | 2014-05-23 | 2013나2020883               | 서울고법 | 2심  | 정정/손배   | (주)뉴스스          | 인용  |
| 63 | 2014-05-27 | 2013가단18625                | 창원지법 | 1심  | 손배      | 정○○             | 기각  |
| 64 | 2014-05-27 | 2013가단41448                | 안산지원 | 1심  | 손배      | 배○○ 외 1명        | 기각  |
| 65 | 2014-05-28 | 2013가단10102                | 마산지원 | 1심  | 손배      | 최○○             | 기각  |
| 66 | 2014-05-28 | 2013가합90803                | 서울중법 | 1심  | 정정/손배   | 장○○             | 인용  |
| 67 | 2014-06-11 | 2013가단221682               | 서울남법 | 1심  | 정정/손배   | 한국방송공사          | 인용  |
| 68 | 2014-06-12 | 2013가합14072                | 서울남법 | 1심  | 정정/손배   | 미디어 협동조합 외 2명   | 인용  |
| 69 | 2014-06-13 | 2013나2020876               | 서울고법 | 2심  | 손배      | (주)중앙일보 외 6명    | 인용  |
| 70 | 2014-06-18 | 2013가합556815               | 서울중법 | 1심  | 정정/기사삭제 | (주)한국교회문화사      | 기각  |
| 71 | 2014-06-19 | 2013가단5110118              | 서울중법 | 1심  | 손배      | (주)매경닷컴 외 3명    | 인용  |
| 72 | 2014-06-20 | 2013가합9086                 | 서울서법 | 1심  | 정정/손배   | 오○○             | 인용  |
| 73 | 2014-06-20 | 2013나48397                 | 서울고법 | 2심  | 정정      | (주)조선일보사        | 인용  |
| 74 | 2014-06-20 | 2013나6154                  | 서울고법 | 2심  | 정정/손배   | (주)중앙일보 외 1명    | 기각  |
| 75 | 2014-06-26 | 2013가합152                  | 목포지원 | 1심  | 손배      | (주)뉴스투데이 외 2명   | 인용  |

| 번호  | 선고일자       | 판결번호                   | 법원명  | 심 급 | 청구명               | 사건피고명                 | 결 과    |
|-----|------------|------------------------|------|-----|-------------------|-----------------------|--------|
| 76  | 2014-07-02 | 2013가합562025           | 서울중법 | 1심  | 정정/반론             | 박○○                   | 인용     |
| 77  | 2014-07-04 | 2013가소5898924          | 서울중법 | 1심  | 손배                | (주)에스비에스콘텐츠허브<br>외 2명 | 인용     |
| 78  | 2014-07-04 | 2013나43392             | 서울고법 | 2심  | 정정/손배             | 한국방송공사                | 기각     |
| 79  | 2014-07-09 | 2013가합73693            | 서울중법 | 1심  | 정정/손배/기사삭제<br>/기타 | 오○○ 외 1명              | 인용     |
| 80  | 2014-07-09 | 2013가합75385            | 서울중법 | 1심  | 정정/손배             | (주)일요신문사 외 1명         | 인용     |
| 81  | 2014-07-15 | 2013가단76716            | 부산지법 | 1심  | 손배                | 국민일보(주) 외 9명          | 기각     |
| 82  | 2014-07-18 | 2014나4172              | 서울고법 | 2심  | 정정/반론/손배          | (주)오피미디어              | 인용     |
| 83  | 2014-07-23 | 2013가합75361            | 서울중법 | 1심  | 정정/손배/기사삭제        | (주)인터넷한국일보 외 3명       | 인용     |
| 84  | 2014-07-24 | 2014다30179             | 대법   | 3심  | 정정/손배             | (주)한국교회문화사            | 인용     |
| 85  | 2014-07-24 | 2014다209272            | 대법   | 3심  | 정정/손배             | 한겨레신문(주)              | 기각     |
| 86  | 2014-07-30 | 2013가합879              | 정읍지원 | 1심  | 정정/반론/손배          | (주)국제뉴스 외 2명          | 인용     |
| 87  | 2014-08-08 | 2013나38444             | 서울고법 | 2심  | 정정/손배             | 변○○ 외 14명             | 인용     |
| 88  | 2014-08-12 | 2013가단228454           | 서울남법 | 1심  | 손배                | 경북제일신문(주)             | 인용     |
| 89  | 2014-08-13 | 2013가합91837            | 서울중법 | 1심  | 정정/손배             | 김○○ 외 3명              | 기각     |
| 90  | 2014-08-13 | 2013가합519298           | 서울중법 | 1심  | 정정/손배/기사삭제        | (주)채널에이 외 1명          | 인용     |
| 91  | 2014-08-13 | 2013가합545631           | 서울중법 | 1심  | 손배                | 김○○ 외 6명              | 인용     |
| 92  | 2014-08-14 | 2012가단5141115          | 서울중법 | 1심  | 손배                | 지○○                   | 인용     |
| 93  | 2014-08-14 | 2013가단93294            | 서울중법 | 1심  | 손배                | (주)매일방송 외 1명          | 인용     |
| 94  | 2014-08-14 | 2014가합22               | 남원지원 | 1심  | 손배                | (주)전북도민일보 외 2명        | 인용     |
| 95  | 2014-08-20 | 2012다19734             | 대법   | 3심  | 정정/손배             | (주)조선일보사              | 기각(파기) |
| 96  | 2014-08-20 | 2014가합500543           | 서울중법 | 1심  | 정정/손배             | (주)뉴스시스               | 기각     |
| 97  | 2014-08-21 | 2014가단2474             | 춘천지법 | 1심  | 손배                | (주)강원도민일보             | 인용     |
| 98  | 2014-08-21 | 2014가단18696            | 서울중법 | 1심  | 손배                | 이○○ 외 2명              | 인용     |
| 99  | 2014-08-22 | 2013가합6621             | 광주지법 | 1심  | 손배                | (주)채널에이 외 2명          | 기각     |
| 100 | 2014-08-22 | 2014나1012<br>2014나1029 | 서울고법 | 2심  | 정정                | (주)조선뉴스프레스            | 인용     |
| 101 | 2014-08-22 | 2014나1036<br>2014나1043 | 서울고법 | 2심  | 정정/손배             | (주)조선뉴스프레스            | 인용     |

| 번호  | 선고일자       | 판결번호          | 법원명  | 심 급 | 청구명        | 사건피고명             | 결 과 |
|-----|------------|---------------|------|-----|------------|-------------------|-----|
| 102 | 2014-08-22 | 2014나2011268  | 서울고법 | 2심  | 손배         | 최○○ 외 1명          | 기각  |
| 103 | 2014-08-26 | 2013가단239328  | 서울중법 | 1심  | 손배         | (주)경향신문사          | 기각  |
| 104 | 2014-08-29 | 2013나64559    | 서울고법 | 2심  | 정정/반론      | 한국방송공사            | 인용  |
| 105 | 2014-09-02 | 2013가합28028   | 수원지법 | 1심  | 손배         | (주)미디어안성 외 3명     | 기각  |
| 106 | 2014-09-17 | 2014다40855    | 대법   | 3심  | 정정/손배      | (주)머니투데이 외 2명     | 인용  |
| 107 | 2014-09-17 | 2013가합547101  | 서울중법 | 1심  | 손배         | 김○○ 외 1명          | 기각  |
| 108 | 2014-09-18 | 2013가합105596  | 서울남법 | 1심  | 정정/손배/보도금지 | 이○○ 외 1명          | 인용  |
| 109 | 2014-09-19 | 2013나20696    | 서울고법 | 2심  | 손배         | 한국방송공사            | 기각  |
| 110 | 2014-09-19 | 2013가합12105   | 서울서법 | 1심  | 정정         | 한국탐사저널리즘센터        | 인용  |
| 111 | 2014-09-19 | 2013가단5114660 | 서울중법 | 1심  | 손배         | (사)대한치과과의사협회 외 2명 | 기각  |
| 112 | 2014-09-25 | 2014나51282    | 부산고법 | 2심  | 정정/손배      | 김○○               | 인용  |
| 113 | 2014-09-26 | 2014나12630    | 서울고법 | 2심  | 정정         | (주)한국교회문화사 외 1명   | 인용  |
| 114 | 2014-10-01 | 2014가합11708   | 서울중법 | 1심  | 정정/손배      | (주)일요서울신문사 외 4명   | 인용  |
| 115 | 2014-10-08 | 2014가합514184  | 서울중법 | 1심  | 정정/손배/기사삭제 | (주)일요서울신문사 외 1명   | 인용  |
| 116 | 2014-10-10 | 2014가소336107  | 서울중법 | 1심  | 손배         | 파이낸셜뉴스신문(주)       | 기각  |
| 117 | 2014-10-10 | 2014가소336534  | 서울중법 | 1심  | 손배         | (주)헤럴드            | 기각  |
| 118 | 2014-10-10 | 2014가소337407  | 서울중법 | 1심  | 손배         | (주)서울신문사          | 기각  |
| 119 | 2014-10-15 | 2014다41094    | 대법   | 3심  | 정정/손배      | (주)문화방송 외 2명      | 인용  |
| 120 | 2014-10-15 | 2014다46860    | 대법   | 3심  | 정정/손배      | (주)중앙일보 외 1명      | 기각  |
| 121 | 2014-10-15 | 2014가합470     | 정읍지원 | 1심  | 정정/손배      | 안○○ 외 1명          | 기각  |
| 122 | 2014-10-16 | 2014나10136    | 서울중법 | 2심  | 손배         | (주)건차신문사 외 2명     | 기각  |
| 123 | 2014-10-23 | 2013가합572     | 목포지원 | 1심  | 손배         | (주)목포시민신문 외 14명   | 인용  |
| 124 | 2014-10-24 | 2013가합106377  | 서울남법 | 1심  | 손배         | 김○○ 외 1명          | 기각  |
| 125 | 2014-10-28 | 2014가단123116  | 서울중법 | 1심  | 손배         | (주)뉴스스 외 1명       | 기각  |
| 126 | 2014-10-30 | 2014가합10002   | 목포지원 | 1심  | 손배         | 문○○ 외 1명          | 기각  |
| 127 | 2014-10-31 | 2013나2018804  | 서울고법 | 2심  | 정정/손배      | (주)서울신문사          | 기각  |

| 번호  | 선고일자       | 판결번호          | 법원명  | 심 급 | 청구명        | 사건피고명                    | 결 과 |
|-----|------------|---------------|------|-----|------------|--------------------------|-----|
| 128 | 2014-10-31 | 2014나1121     | 서울남법 | 2심  | 손배         | (재)씨비에스 외 3명             | 기각  |
| 129 | 2014-10-31 | 2014가합32892   | 서울서법 | 1심  | 정정/손배      | (주)조선방송 외 3명             | 인용  |
| 130 | 2014-11-05 | 2013가단5153726 | 서울중법 | 1심  | 손배         | (주)법보신문사 외 1명            | 기각  |
| 131 | 2014-11-06 | 2014나5918     | 서울남법 | 2심  | 손배         | 한국방송공사                   | 인용  |
| 132 | 2014-11-07 | 2014나19478    | 서울중법 | 2심  | 손배         | (주)동아일보사                 | 기각  |
| 133 | 2014-11-07 | 2013가단148293  | 서울중법 | 1심  | 손배         | (주)와이티엔 외 1명             | 인용  |
| 134 | 2014-11-13 | 2014가소323064  | 서울중법 | 1심  | 손배         | (주)뉴스천지                  | 기각  |
| 135 | 2014-11-13 | 2014가합830     | 청주지법 | 1심  | 정정/손배      | (주)충청리부사                 | 인용  |
| 136 | 2014-11-14 | 2014나19481    | 서울고법 | 2심  | 정정/반론      | (주)체널에이                  | 기각  |
| 137 | 2014-11-14 | 2013나24216    | 서울고법 | 2심  | 손배         | 김○○ 외 2명                 | 인용  |
| 138 | 2014-11-19 | 2013가합545129  | 서울중법 | 1심  | 정정/손배      | (주)청주방송 외 3명             | 인용  |
| 139 | 2014-11-20 | 2014나11112    | 부산고법 | 2심  | 정정/손배      | (주)엠비씨경남                 | 기각  |
| 140 | 2014-11-20 | 2013나46060    | 서울중법 | 2심  | 손배         | (사)○○김○○선생<br>기념사업회 외 3명 | 인용  |
| 141 | 2014-11-21 | 2013나32484    | 서울고법 | 2심  | 정정/반론/손배   | (주)조선일보사                 | 인용  |
| 142 | 2014-11-21 | 2013나32477    | 서울고법 | 2심  | 정정/반론/손배   | (주)머니투데이                 | 인용  |
| 143 | 2014-11-26 | 2013가단177109  | 서울중법 | 1심  | 손배         | 최○○ 외 2명                 | 인용  |
| 144 | 2014-11-27 | 2012가합1156    | 강릉지법 | 1심  | 정정/손배      | (주)강원신문사 외 1명            | 인용  |
| 145 | 2014-11-28 | 2013가합559951  | 서울중법 | 1심  | 손배         | 이○○ 외 2명                 | 인용  |
| 146 | 2014-12-05 | 2013가합11933   | 서울동법 | 1심  | 손배         | 황○○                      | 인용  |
| 147 | 2014-12-05 | 2014가합36016   | 서울서법 | 1심  | 정정/반론/손배   | (주)문화방송                  | 기각  |
| 148 | 2014-12-10 | 2014나22625    | 수원지법 | 2심  | 손배         | 배○○                      | 기각  |
| 149 | 2014-12-11 | 2013다66515    | 대법   | 3심  | 정정/손배      | (주)문화방송 외 1명             | 기각  |
| 150 | 2014-12-11 | 2013다46443    | 대법   | 3심  | 정정/손배      | (주)문화방송 외 1명             | 기각  |
| 151 | 2014-12-11 | 2014나683      | 부산고법 | 2심  | 정정/손배      | (주)경남신문사 외 7명            | 기각  |
| 152 | 2014-12-12 | 2014나5748     | 서울고법 | 2심  | 손배         | 성○○ 외 2명                 | 인용  |
| 153 | 2014-12-17 | 2014가합544970  | 서울중법 | 1심  | 정정/손배/기사삭제 | (주)세계닷컴 외 7명             | 인용  |

| 번호  | 선고일자       | 판결번호        | 법원명  | 심 급 | 청구명      | 사건피고명         | 결 과 |
|-----|------------|-------------|------|-----|----------|---------------|-----|
| 154 | 2014-12-17 | 2014가합1528  | 울산지법 | 1심  | 손배       | 안○○ 외 3명      | 기각  |
| 155 | 2014-12-17 | 2014가단31324 | 인천지법 | 1심  | 손배       | (주)문화방송 외 1명  | 기각  |
| 156 | 2014-12-19 | 2014나49207  | 서울고법 | 2심  | 정정/반론/손배 | (주)경향신문사 외 3명 | 기각  |
| 157 | 2014-12-24 | 2014다222978 | 대법   | 3심  | 손배       | 최○○ 외 1명      | 기각  |
| 158 | 2014-12-24 | 2014가합25189 | 서울중법 | 1심  | 정정/손배    | 한겨레신문(주) 외 1명 | 기각  |
| 159 | 2014-12-24 | 2014나46128  | 서울중법 | 2심  | 손배       | 지○○           | 인용  |