


2020. 2. 11.

런던 고등법원 퀸스 재판부

Depp v. (1)News Group Newspapers Ltd.,
(2)Dan Wootton 판결



판결내용 요약

사실관계

영화배우 조니 뎀(원고)은 2016년 앰버 허드(헐리우드 유명 여배우)와 이혼한 후, 2018년 조앤 K. 롤링의 영화 '신비한 동물사전'에 캐스팅되었다. 이에 언론사 The Sun(피고)은 미투(#MeToo) 지지자로서 여성 인권을 지지한다고 발언해 온 조앤 K. 롤링이 앰버 허드에 대한 심각한 학대와 가정폭력을 행사하여 이혼에 이르게 된 원고를 그녀의 영화에 캐스팅했다며 이를 비판하는 기사를 게재하였다. 이에 원고는 자신이 아내(앰버 허드)에게 폭력적이었다는 기사는 사실이 아니라며 명예훼손을 이유로 소송을 제기하였다.

법원의 판단

법원은 보통법 체계인 영국에서의 입증책임과 관련, 원고는 명예훼손의 내용이 피고에 의해 발간된 것이고 본인에 대한 것이며 영구성을 가진 형태라는 사실임을 입증하기만 하면 보도내용이 진실이라는 입증책임은 피고에게 있음을 전제한 뒤, 비록 원고는 명예훼손의 소송원인을 입증했지만 피고 또한 원고의 앰버 허드와의 이혼소송 당시 자료(폭행당시 사진, 문자메시지 등)에 의해 기사 내용이 실질적으로 사실임을 입증했다며 원고의 청구를 기각하였다.

기본인용번호: [2020] EWHC 2911 (QB)

사건번호: QB-2018-006323

고등법원

퀸스 재판부

Royal Courts of Justice
Strand, London, WC2A 2LL

날짜: 2020년 2월 11일

판사

저스티스 니콜

사건 당사자

존 크리스토퍼 텡 2세(John Christopher Depp II)

청구인

(1) News Group Newspapers Ltd.

피고

(2) Dan Wootton

청구인측 대리인: Eleanor Laws QC, David Sherborne, Kate
Wilson (Schillings)

피고측 대리인: Sasha Wass QC, Adam Wolanski QC, Clara
Hamer(Simons Muirhead, Burton)

심리일정: 2020년 7월 7일~10일, 2020년 7월 13일~17일, 2020년 7월
20일~24일, 2020년 7월 27일~28일

승인 판결문

본인은 민사소송규칙 실무지침서(CPR PD) 제39A조 단락6.1에 의거하여, 어떠한 공식적인 속기록도 본 판결문에서 채택되지 않아야 하며 공표된 바에 따른 현재 버전의 사본은 진본으로 간주될 수 있다고 명령한다.

저스티스 니콜 판사

저스티스 니콜 판사:

1. 이 재판은 일반적으로 ‘조니 뎀(Johnny Depp)’으로 알려진 미국 배우가 제기한 명예훼손 소송에 대한 것이다.
2. 첫 번째 피고는 ‘The Sun’ 신문사의 발간인이자 관련된 웹사이트 www.thesun.co.uk (‘웹사이트’)의 소유자이자 발간인이다. 이 청구는 다음과 같은 제목으로 2018년 4월 27일 웹사이트에 최초 발간된 기사에 관한 것이다: “GONE POTTY 새로운 영화 ‘신비한 동물들’에서 아내를 폭행한 ‘조니 뎀’을 캐스팅한 J K 롤링(J K Rowling)이 정말 행복할 수 있을까요?”(“GONE POTTY How Can J K Rowling be “genuinely happy” casting wife beater Johnny Depp in the new Fantastic Beasts film?”).

3. 해당 기사는 편집국장으로 적시된 두 번째 피고가 작성하였다. 해당 기사의 전체 본문(최초 웹사이트에 나타난 당시의 기사)은 본 판결문의 부록에 있다(편의상 단락 및 사진 캡션에 숫자를 추가하였다).
4. 2018년 4월 28일 오전 7시 58분경부터 위 웹사이트 기사의 제목은 다음과 같이 변경되었다: “GONE POTTY 폭행죄 청구 이후 새로운 영화 ‘신비한 동물들’에서 아내 폭행자인 ‘조니 뎀’을 캐스팅한 J K 롤링이 정말 행복할 수 있을까요?”(“GONE POTTY How Can J K Rowling be “genuinely happy” casting wife beater Johnny Depp in the new Fantastic Beasts film after assault claim?”)(이하 ‘수정된 기사제목’). 온라인 기사의 다른 부분은 기존 기사와 동일하였다.
5. 2018년 4월 28일에 ‘The Sun’의 신문 기사는 수정된 제목 아래 실제 기사를 수록하였다.

절차의 내역

6. 청구서는 청구인의 당시 변호인 Brown Rudnick LLP가 2018년 6월 1일에 제출하였다. 이어 청구명세서서는 2018년 6월 13일에 제출하였다.
7. 해당 기사들 각각에 부여된 정상적인, 일반적인 의미는 아래와 같다.

‘청구인은 매우 강력한 증거에 따라 자신의 당시 아내에게 심각한 부상을 입혀 생명에 위협을 느끼도록 함으로써 중대한 가정폭력으로 유죄판결을 받았다. 이에 청구인은 그녀에게 5백만 파운드 이상을 지급해야 했으며 청구인은 계속적 접근금지 명령을 받게 되었다. 그러한 이유로 청구인은 영화산업에 종사하기에 적합하지 않다.’

8. 청구인이 해당 ‘기사들’을 하나로 합쳐서 언급한바, 나도 그와 같이 하나로 합쳐서 언급하기로 한다. 다만 해당 기사들을 구별할 필요가 있는 경우는 예외로 한다.
9. 청구명세서에서는 해당 기사들의 발간이 청구인의 개인적, 직업적 명성에 심각한 피해를 야기했다고 주장한다. 청구인은 다음의 사실로부터 위와 같은 추론을 할 것을 법원에 요청한다.

- i) 주장한 기사의 심각성
- ii) 대규모의 기사 발간
- iii) 널리 알려진 성폭력 고발운동(#Me Too/Time's Up 운동)의 측면에서 여성에 대한 폭력성 비난의 영향
- iv) Harvey Weinstein의 희생자로 기술했던 여성들을 인용하거나 그와 같이 주장하여 인용한 사실(대중적 관심이 높고 심각한 범죄혐의의 대상)
- v) 해당 기사들에서 가장 가능성이 높은 의도된 효과는 청구인의 경력을 끝장내려는 것이었다.

10. 또한 청구명세서에서는 손해배상청구를 뒷받침하기 위해 다음의 사실을 주장하고 있다.

- i) 해당 기사들에서 언급된 금지명령은 단지 임시적 금지명령에 해당하며, 청구인 아내 Ms heard의 금지명령 신청은 피고들이 아는 바와 같이 2016년 8월 16일에 재소할 수 없는 조건으로 기각되었다.
- ii) 해당 기사들에는 청구인의 아내 Ms heard의 주장을 청구인이 부인한 사실이 포함되지 않았다(그러나 피고인들은 그러한 사실을 알고 있었다).
- iii) 경찰이 2016년 5월 21일에 청구인과 그의 아내 Ms heard의 집을 방문했지만 아무런 범죄도 발생하지 않았다고 결론지은 사실을 피고들은 이전에 보도했었다. 그러한 사실은, 그 대신에 관련 증거에 대한 '일방적인, 부당한 설명'을 한 기사들에서 생략되었다.
- iv) 해당 기사들은 #Me Too/Time's Up 운동의 피해자인 Katherine Kendall의 발언을 잘못 인용했거나 문맥과 달리 채택하였으며, Kendall이 잘못된 인용된 부분에 반대했을 때 관련 웹사이트 기사를 시정하지 않았다.

11. 피고들은 2018년 7월 11일에 최초 변론서의 원본을 송달하였다. '변론서 2차 수정본'(Re-Amended Defence)의 가장 최신 변론서는 2020년 3월 6일에 송달하였다. 달리 명시하는 경우를 제외하고 변론서라고 하면 '변론서 2차 수정본'을 의미한다.

12. 변론서에서 눈에 띄는 특징은 피고들이 다음과 같은 의미로 「2013년 명예훼손법」에 따른 진실의 항변에 의존한다는 사실이다.

‘청구인은 자신의 아내 Amber Heard를 구타하여 심각한 부상을 입혔으며 때때로 그녀에게 생명에 대한 두려움을 불러일으켰다.’

13. 피고들은 ‘단락 8a’에서 다음과 같이 주장하고 있다.

‘청구인과 그의 전처 Ms heard는 2012년경에 동거를 시작하였고 2015년 2월 3일에 혼인하였다. 이들은 2016년 5월 22일경에 헤어졌다. 이들의 관계가 지속되는 동안 특히 청구인이 알코올 및 마약에 빠져 있을 때에 청구인은 Ms heard에게 강압적이었으며 언어적, 신체적 학대를 가하였다.’

14. 그 이후에 14차례의 사건(또는 때때로 일련의 사건)이 뒤따랐다. 적합한 경우 해당 사건으로 짚어볼 필요가 있다.
15. 변론서의 비밀 부록을 통해 청구인의 Ms heard에 대한 폭행에 대한 추가 세부사항을 주장하고 있다.
16. 청구인은 2018년 7월 20일에 답변서를 처음 송달하였다. 현재 버전의 답변서는 당시 변론서 초안에 답으로 2020년 2월 25일에 송달되었다(‘답변서 2차 수정본’). 답변서라고 언급할 때 달리 명시하는 경우를 제외하고, ‘답변서 2차 수정본’을 말하는 것이다. 현재 단계에서 청구인이 Ms heard를 구타한 사실을 부인하는 사실을 확인한 것으로 충분하다. 이와 반대로 청구인은 Ms heard가 자신을 구타했다고 주장하고 있다.
17. 변론서에 언급된 바와 같이 Ms heard와 청구인은 2016년 5월 22일 또는 그 무렵에 헤어졌다. 이후 이들은 캘리포니아주 로스앤젤레스 카운티에서 이혼하였다. 이들은 2016년 8월 15일자 ‘혼인화해합의서’에서 구체화한 계약을 체결하였다.
18. 2018년 11월 29일에 피고들은 Ms heard가 제시한 증거에 의존하려 했다는 사실에 근거하여 현재 소송의 정지 신청을 제기하였지만, 그녀는 이혼합의서에 따른 비밀제한규정으로 인해 피고들을 지원하지 못하였다.

19. 2018년 12월 18일에 Ms heard는 '워싱턴 포스트지'에 다음 제목의 기사를 작성하였다: '저는 성폭력에 반대하는 발언을 하였고 우리 문화의 분노에 마주하게 되었습니다. 이러한 점이 변경되어야 합니다.'
20. 그 결과 2019년 3월에 청구인은 미국 버지니아주 페어팩스 카운티 법원에서 명예훼손을 이유로 Ms heard를 고소하였다('버지니아주 명예훼손 소송'). 이 소송은 진행 중에 있다. 내가 들은 바에 따르면, 버지니아주 명예훼손 소송에 대한 재판이 2021년 1월 이전에 진행될 가능성은 없다고 한다.
21. 2019년 2월 27일에 니클린(Nicklin) 판사는 피고들의 현재 소송에 대한 정지 신청을 기각하였다(참조: [2019] EWHC 1113 (QB)).
22. 2020년 2월 11일에 청구인은 자신의 변호인을 변경하였다. 이후 청구인의 변호인은 Schillings LLP가 되었다. 청구인은 2020년 2월 11일에 그러한 변경사실 통지서를 송달하였다.
23. 나는 2020년 2월 26일에 사전 재판검토 절차를 심리하였다. 그러한 단계에서 재판은 10일의 기간으로 2020년 3월 23일에 시작할 예정이었다. 내 앞에서 논의된 주요 쟁점은 피고들의 공개 신청이었다. 버지니아주 명예훼손 소송에서 각 당사자가 제출한 문서를 포함하여 수많은 범주의 문서들이 요구되었다. 나는 결정을 유보하였다.
24. 나는 2020년 3월 6일에 판결을 내렸다(참조: [2020] EWHC 505 (QB)). 나는 청구인이 일정한 문서를 공개하도록 명령하였다. 버지니아주 명예훼손 소송이 관련된 한에서, 버지니아주 판사가 2019년 9월 25일에 '보호명령'을 내려 각 당사자가 문서들을 비밀로 지정하도록 허용했다는 사실을 나는 알게 되었다. 그러한 보호명령에서는 관련 당사자들이 문서들을 버지니아주 명예훼손 소송 이외의 목적으로 사용하도록 허가하였다. 나의 공개 명령서에서는 버지니아주 명예훼손 소송과 관련하여, Ms heard가 그러한 공개를 한다는 조건으로, 다음과 같이 명령하였다(나의 공개 명령서 단락 3 참조).
 - i) 48시간 이내에 청구인은 자신이 변호인 Schillings에게 모든 버지니아주 명예훼손 소송 관련 문서를 제공했다고 개인적으로 확인하는 증언을 해야 했다.
 - ii) 위 (i) 이후 72시간 이내에 Schillings는 버지니아주 명예훼손 소송 문서들 중 어

편 문서가 민사소송규칙(CPR) 제31.6조에 해당하는지 확인하기 위해 그러한 문서에 대한 검토를 수행했다는 사실을 확인해야 했다.

iii) 동일한 시간 내에 지금까지 공개되지 않았지만 제31.6조에 해당하는 모든 버지니아주 명예훼손 소송 관련 문서는 공개되어야 했다.

25. 나는 2020년 3월 6일에 2가지 명령을 내렸다. 하나는 공개와 관련되었다('2020년 3월 6일자 공개 명령서'). 다른 것은 기타 지시사항과 관련되었다('2020년 3월 6일자 지시 명령서'). 그러한 명령서의 정확한 규정이 합의되지 않은 한에서 나는 나의 결정에 대한 이유를 서면으로 제공하였다(또한 2020년 3월 6일자임).
26. 나는 피고들의 일정한 의료기록 공개신청과 관련하여 2020년 3월 18일에 추가 판결을 내렸다(참조: [2020] EWHC 1149 (QB)).
27. 2020년 3월 10일에 나는 버지니아주 명예훼손 소송의 문서를 공개하고 제31.6조에 해당하는 청구인의 기간연장 신청서(당일 발간됨)를 심리하였다. 나의 이 날 명령을 통해 나는 짧은 기간연장(2020년 3월 13일까지)을 허가하였지만 재판이 당시 단계에서 2020년 3월 23일에 시작할 예정이었기 때문에 나는 (명령서 단락 10에서) 그 명령서와 2020년 3월 6일자 나의 명령서의 다른 많은 부분을 준수하지 않는다면 당해 청구는 기각될 것이라고 언급하였다.
28. 2020년 3월 20일에 나는 3월 23일의 재판날짜를 무효로 하였고 그 대신에(기존 10일의 예상기간 대신에) 재판은 15일의 예상기간으로 2020년 7월에 진행할 것이라고 언급하였다. 나는 또한 서면의 제출문서에 근거하여 서면으로 결정할 피고들의 공개신청 비용에 대해 판단하였다. 나는 유보 없는 확정 판결에서 재판날짜를 무효로 하는 이유를 밝혔다(참조: [2020] EWHC 1150 (QB)).
29. 2020년 4월 8일에 나는 재판의 일부가 비밀로(그리고 기타 관련 명령을 목적으로) 진행해야 한다는 신청을 심리하였다. 나는 유보 없는 확정 판결에서 밝힌 이유로 그 신청을 허가하였다(참조: [2020] EWHC 1618(QB)).
30. 나는 6월 15일 명령을 통해 피고들의 공개신청 비용에 대해 결정하였다(2020년 6월 16일 날인함).
31. 2020년 5월 13일에 나는 다른 사전 재판검토절차를 심리하였다. 논란의 대상이 된 세부 쟁점은 청구인이 정비공인 David Killacky와 2015년 2월에 해고될 때까지

Ms heard의 개인비서로 있던 Kate James의 증거에 의존하기 위해 승인을 받아야 하는지 여부였다. 나의 유보 없는 확정 판결에서 제시한 이유 때문에(참조 [2020] EWHC 1237(QB), 나는 Mr Killacky와 관련해서는 승인을 기각하였고 Ms James의 진술 부분과 관련해서는 이를 허락하였다.

32. 나의 버지니아주 명예훼손 소송에 대한 공개 명령서를 청구인이 불완전하게 준수했다는 이유를 들어, 피고들은 청구를 기각하는 확인 판결을 신청하였다. 특히, 청구인은 자신과 자신의 비서로서 '호주 마약 문자'로 알려진 Nathan Holmes 와 나는 일련의 문자를 공개하지 않았다는 사실이 제기되었다.
33. 2020년 6월 29일에 나의 재판에서 나는 청구인이 나의 공개 명령서를 위반했다고 판단하였지만 청구인의 변호인 Sherborne가 제재에 대한 구제의 신청의사를 표시했기 때문에 나는 피고들이 청구한 확인 판결을 내리지 않았다(참조: [2020] EWHC 1689(QB)).
34. 같은 날에 청구인은 제재에 대한 구제의 신청 통지서를 제출하였다. 나는 2020년 7월 2일에 내린 결정을 유보하였다(참조: [2020] EWHC 1734 (QB)). 나는 제재에 대한 구제를 승인하였으며 이에 따라 피고들이 청구한 확인판결을 내리지 않았다.
35. 또한 나는 6월 29일 Ms heard가 민사소송규칙 제31.17조에 따라 제3자 공개를 해야 한다는 청구인의 신청을 심리하였다. 7월 2일 판결에서 나는 그 신청을 기각하였다.
36. 청구인은 Ms heard가 그녀의 증거를 제시할 때까지 그녀가 법정에서 배제되도록 하는 명령을 요청하였다. 나는 2020년 7월 3일에 수취한 서면 제출문서에 근거하여 이 사안을 취급하였다. 2020년 7월 4일 나는 이 요청을 기각하는 서면 결정을 내렸다(이유 포함).
37. 당사자들은 기록자들이 절차에 대한 일일 기록을 준비하도록 하였다. 기록자들이 왕립법원에서 떨어진 2개 장소에 위치하는 것이 편리하였다. 기록자들이 법원에 적절한 업무를 제공하기 위해, 나는 왕립법원의 자료가 이 2개 주소(모두 잉글랜드 내에 위치함)로 전달되어야 한다는 점에 동의하였고 나는 재판이 진행되고 있는 것으로 간주되는 추가 장소로 위 장소들을 지정하였다.

법정 진실의 항변

38. 보통법(common law)상 관련 명예훼손이 '정당화 된다'는 사실을 입증하는 것은 명예훼손 청구에 대한 항변에 해당했다. 그러한 보통법상 항변은 「1952년 명예훼손법」으로 변경되었지만, 「2013년 명예훼손법」 제2조 제4항으로 폐지되었다. 2013년 법이 법정 '진실'의 항변을 대체하였다. 진실의 항변은 「2013년 명예훼손법」 제2조 제1항에서 다음과 같이 정의된다.

‘(1) 명예훼손 소송에서 피고가 문제가 된 진술이 전달하는 비방내용이 실질적으로 진실이라는 사실을 입증하는 것은 피고의 항변이 된다.’

39. 제2조 제2항 및 제3항은 다음과 같이 보다 상세한 내용을 규정한다.

(2) 문제가 된 진술이 2개 이상의 별개의 비방내용을 전달하는 경우 제3항이 명예훼손 소송에서 적용된다.

(3) 하나 이상의 비방내용이 실질적으로 사실이라는 점이 입증되지 않는 경우, 실질적으로 사실이라고 입증된 비방내용을 고려하여 실질적으로 사실이라는 점이 입증되지 않은 비방내용이 청구인의 명성에 심각한 영향을 미치지 않는다면 이 조항에 따른 항변은 실패하지 않는다.’

진실의 항변: 입증책임 및 입증기준

40. 「2013년 명예훼손법」 제2조 제1항이 명백하게 규정한 바에 따라 피고는 해당 명예훼손이 실질적으로 사실이라는 점을 입증해야 한다. 이에 따라 입증책임은 피고에게 있다. 보통법상 정당화 항변이 존재한 경우에도 마찬가지였다.

41. 입증기준에 있어서 출발점은 현재 절차는 민사상 절차라는 것이고, 민사상 절차에서 입증책임은 개연성의 균형이다. 즉, '해당 기사가 지닌 의미에서 볼 때 실질적으로 진실이 아닐 개연성보다 실질적으로 진실인 개연성이 더 큰 것인지에 대한 것이다. 이 사건에서는, 청구인이 해당 기사들이 진실로 내세우는 행동을 했을 개연성이 그러한 행동을 하지 않았을 개연성보다 큰 것인지에 대한 것이다. 보통법은 다음의 2가지 입증기준만을 알고 있다: 형사 사건 및 기타 중대하지 않은 상황에 적용되는 '합리적인 의심 이상'의 기준(또는 현재 규정된 바에 따라 의사결정자가 확신하는 기준), 그리고 민사 사건에 적용되는 개연성 균형의 기준(참조 H(미성년자)(성적학

대: 입증책임)에 관한 사건([1996] AC 563, 586). ‘개연성의 균형’이란 H에 관한 사건에서 니콜라스 판사가 언급했듯이 단순히 다음과 같은 사실을 의미한다.

‘법원이 관련 증거에 비추어 사건이 발생한 가능성이 그렇지 않은 가능성보다 크다고 판단하는 경우에는 법원은 해당 사건이 발생했다고 인정하는 것이다.’

42. 비록 민사절차상 유일한 변경되지 않는 입증기준이지만, 충족되어야 하는 증거는 정황에 따라 달라질 수 있다. D에 관한 사건([2008] 1 WLR 1499) 단락 27에서 카스웰 판사(Lord Carswell)는 기존에 *R(N) v Mental Health Review Tribunal(Northern Region* 사건([2006] QB 468) 단락 62에서 리처드 LJ 판사가 아래와 같이 판시한 바를 인정하였다.

‘비록 개연성의 균형에 관한 유일한 민사상 입증의 기준이 존재하지만, 그러한 입증책임은 이를 적용하는데 있어서 유연하다. 특히, 해당 혐의내용이 보다 심각할수록, 또는 혐의내용이 (사실로) 밝혀진 경우의 결과가 보다 심각할수록, 법원이 개연성의 균형에 따라 해당 혐의내용이 입증되었다고 판단하기 전에 보다 강력한 증거가 존재해야 한다. 따라서 그러한 기준의 유연성은 해당 혐의 내용을 입증해야 하는 개연성의 정도를 조정하는 것이 아니라(보다 심각한 혐의내용이 보다 높은 개연성의 정도까지 입증되어야 함), 개연성의 균형에 따라 해당 혐의내용이 입증되기 위해 실무적으로 요구되는 관련 증거의 강도나 우수성에 있다.’ [원문에서 강조함].

43. 또한 시몬 판사(Simon J.)는 명예훼손 청구에서 판단을 내리는 과정에서 정당화 항변을 고려할 때 리처드 LJ 판사의 동일한 의견을 인용하였다(참조: *Hunt v Times Newspapers Ltd.* [2013] EWHC 1868(QB)). 그는 단락 76에서 다음과 같이 판시하였다.

‘해당 혐의내용이 (이 사건과 같이) 심각한 범죄에 해당하는 경우에는 명확한 증거가 요구된다.’

44. 시몬 판사의 판결은 보통법에 관한 것이지만, 내 앞의 어느 당사자도 보통법의 정당화 항변을 법정 진실의 항변으로 대체하였으므로 다른 접근방법이 요구된다는 점을

제기하지 않았다(참조: *Bokhova v Associated Newspapers Ltd* [2018] EWHC 2032(QB), [2019] QB 861, 단락 [28]).

진실의 항변: 피고들이 의존하는 세부사항 및 청구인의 답변

45. 변론서의 단락 8.a에서 다음과 같이 진술한다.

‘청구인과 그의 전처 Ms heard는 2012년경에 동거를 시작하였고 2015년 2월 3일에 혼인하였다. 이들은 2016년 5월 22일경에 헤어졌다. 이들의 관계가 지속되는 동안 특히 청구인이 알코올 및 마약의 영향을 받고 있는 때에 청구인은 Ms heard에게 강압적이었고 언어적, 신체적 학대를 가하였다.’

46. 이와 관련하여 청구인은 답변서에서 다음과 같이 답변한다.

‘2.1 단락 8a의 첫 번째와 두 번째 문장은 인정된다.

2.1A 변론서에서 주장하는 사건들과 관련하여, 청구인은 Ms heard를 때리지거나 어떠한 신체적 폭행도 가하지 않았다고 주장한다. 그는 그녀가 자신의 얼굴을 때리지 못하도록 그녀의 팔을 붙잡은 것 이상으로 어떠한 행동도 하지 않았다.’

아래에서 나는 관련 사건들에 변호를 매기고 때때로 편의상 짧은 약어를 포함하였다

[중략] 8)

8) 분량상 생략된 부분은 청구인(Mr Depp)과 그의 전처(Ms Heard) 사이의 분쟁에 관하여 보도된 내용과 그에 대한 청구인의 항변을 사건 발생 순서대로 나열한 부분으로 법률적 판단과 무관함 - 편집자 註

청구인이 명예훼손 사건에서 자신의 청구사실을 제시하기 위해 입증해야 하는 사실

75. 판결이 종료될 때까지 분쟁이 거의 없었기 때문에 나는 이 사안을 간명하게 정리할 수 있다. 간단히 말하자면, 명예훼손 사건의 청구인은 명예 훼손적인 자료는 피고에 의해 발간된 것이고 본인에 대한 것이며 영구성을 가진 형태라는 사실을 입증해야 한다. ‘명예 훼손적’이란 용어에 대해 보통법에서 의미한 바는 현재 「2013년 명예훼손법」 제1조에 의해 대체되었다. Mr Depp 같은 개인의 경우, 제1조 제1항은 다음과 같이 규정한다.

‘(1) 특정 진술내용의 공개로 인하여 청구인의 명성에 심각한 피해를 야기했거나 야기할 가능성이 있는 경우가 아니라면, 진술내용은 명예 훼손적이지 않다.’

76. 비록 변론서에서는 피고들이 발간한 기사들이 그와 같은 효과가 있었거나 그러한 효과가 있을 가능성이 있다는 사실을 인정하지 않았지만, 와스 판사(Ms Wass Q.C.)는 서면의 마감 제출문서에서 그와 같은 효과가 있었다는 사실을 인정하였다.

해당 기사들의 의미

77. 나는 청구인이 해당 기사들에 포함되었다고 주장하는 의미를 위에서 살펴보았다. 피고들은 진실의 항변에 의존하기 때문에, 피고들도 사실이라고 주장하는 의미를 설명해야 할 의무가 있어 피고들은 그와 같은 설명을 하였다.

78. 특정 발간물의 의미를 결정할 때 적용될 원칙은 *Koutsogiannis v Random House Group Ltd.*([2019] EWHC 48 (QB)) 사건의 단락 12에서 니클린 판사가 정리하였다.

79. 나는 어느 당사자도 해당 기사들을 서로 구별하려고 시도하지 않았다는 사실을 이미 확인하였다. 주목할 만한 차이점은 원본 온라인 기사는 그 제목에서 청구인을 ‘아내 폭행자’라고 언급하였다는 사실이다. 그 대신에 수정된 온라인 기사와 인쇄본은 ‘폭행자 청구’라고 언급하였다. 그러나 내가 말한 바와 같이 어느 당사자도 그러한 차이점이 중대하다고 취급하지 않았다.

80. 피고들이 자신의 주요 주장사실을 통해 제출한 바와 같이, 이에 따라 위 단어들이 다음의 의미를 가졌다는 사실은 공통된 의견이었다.

- i) 청구인은 Ms heard를 상대로 신체적 폭행을 가하였다.
- ii) 그로 인해 그녀는 상당한 상해를 입었다.
- iii) 때때로 그로 인해 Ms heard는 생명의 위협을 느꼈다.

81. 관련 단어들이 Mr Depp이 그러한 행동을 했다는 것을 의미하여 피고들이 그 사실을 인정했다는 점을 강조할 필요가 있다. 명예훼손 소송의 용어와 관련하여, 해당 단어들은 체이스 레벨(Chase level) 2(의심할 합리적인 근거), 체이스 레벨 3(조사할 근거), 또는 기타 다른 중간적 의미가 아닌 체이스 레벨 1의 의미(잘못의 죄를 부과함)를 가진다는 점에 대해서는 다툼이 없었다.

82. 피고들은 당사자들 간에 남은 의견 차이들을 아래와 같이 분석하였다.

- i) 해당 단어들이 '매우 강력한 증거'에 따라 청구인에게 Ms heard에 대한 가정폭력의 죄가 있다고 비방했는지 여부
- ii) 해당 단어들이 청구인이 Ms heard에게 가한 신체적 폭행에 대해 그녀를 보상하기 위해 5백만 파운드 이상을 지급해야 한다고 비방했는지 여부
- iii) 해당 단어들이 청구인에게 결과적으로 계속적인 접근금지 명령을 받게 되었다고 비방했는지 여부
- iv) 해당 단어들이 청구인이 Ms heard에 대한 신체적 폭행으로 인해 영화산업에 종사하기에 부적합하다고 비방했는지 여부

83. 위와 같은 분석결과가 서로 경쟁관계에 있는 의미상 차이점에 대한 정확한 구분이 라는 점에 나는 동의한다.

84. 위와 같은 의미상 미묘한 차이점들이 재판상 구두 진술에서 크게 나타나지 않았다는 점은 이해할 수 있다. 위와 같은 차이점이 상당한 한에서, 나는 피고들의 제출문서를 인정하고, 해당 기사들에서 문제가 된 단어들은 피고들이 주장하는 의미를 가졌다고 판단한다. 따라서,

- i) 청구인이 '매우 강력한 증거'라고 언급했지만 피고들이 입증해야 하는 의미에는 차이가 없다는 점에 나는 동의한다. 해당 단어들이 Mr Depp이 Ms heard에게 폭력적이었다고 주장한 사실을 피고들은 인정하고 있다. 피고들이 상당한 진실이

요구되는 입증기준을 충족한 사실을 입증하면, 해당 증거가 ‘매우 강력한’지 여부는 중요하지 않다.

- ii) 발간된 해당 단어들이 Mr Depp이 자신의 폭행에 대한 보상으로 5백만 파운드를 Ms heard에게 지급했다는 사실을 진술하거나 제시하지 않는다는 점에 나는 동의한다. Ms heard가 자신의 폭행에 대한 손해배상을 청구했다는 언급이 없다는 점에 나는 동의한다. 합리적인 독자라면, 해당 단어들이 그러한 금액을 청구인이 그녀에게 지급한 이유를 암시한다고 취급하지 않을 것이다. Amber Heard는 그의 ‘전처’라고 기술되어 있다. 대금지급에 대한 다른 설명은 이혼합의서의 일부가 된 것으로 이해된다는 점에 나는 동의한다.
- iii) 계속적 금지명령은 해당 기사들에 언급되어 있지 않다는 점에 나는 동의한다.
- iv) 또한 영화 '신비한 동물들'에서 청구인을 캐스팅한 것에 대한 비판은 청구인이 아닌 J K Rowling을 향한 것이라는 사실에 나는 동의한다. 이 마지막 부분과 관련하여, ‘청구인의 영화산업 종사의 적합성에 대한 의견이라고 법원이 판단한다면, 피고들은 「2013년 명예훼손법」 제3조에 따른 정직한 의견의 법정 항변에 의존할 것이라는 사실을 청구인에게 통지하였다.’는 사실을 피고들은 자신의 청구 요약서 단락 37에 추가하였다. 필요했다면 나는 그러한 항변이 제기되었어야 했다고 판단할 것이다. 그러나 그러한 항변은 필요하지 않았으며, 그를 위해 변론서를 수정하려는 신청도 없었다. 현재의 상태대로, 문제의 해당 단어들은 청구인에 대한 그와 같은 의견을 포함하지 않는다는 점에서 나는 피고들에 동의하기 때문에 그러한 문제는 발생하지 않는다.

[중략] 9)

청구인과 Ms heard의 관계에 대한 개요

95. 청구인과 Ms heard는 2009년에 만났다. 청구인은 자신이 매우 존경했던 작가 Hunter S. Thompson의 책을 원작으로 한 '더 럼 다이어리(The Rum Diary)'라

9) 생략된 부분은 이전에 진행된 재판 일정과 증인 등에 관한 사항을 나열한 것으로 법률적 판단과 무관함
- 편집자 註

는 영화를 제작하고 있었다. 결과적으로 이 영화는 청구인을 위한 특별 프로젝트였다. 그는 이 영화에 대한 캐스팅 승인을 받았다. Ms heard는 이 영화에서의 역할에 지원하는데 성공하였다. 당시 그녀는 23세였다. 당시 청구인은 46세였다.

96. 이 시점에서 청구인은 Vanessa Paradis라는 여성과 관계를 맺고 있었는데 청구인은 두 자녀인 Lily-Rose(1999년 5월 27일 출생)와 그 남동생인 Jack을 두고 있었다. Ms Paradis와의 관계를 시작하기 전에 Mr Depp은 Ms Winona Ryder와 매우 친한 관계를 맺고 있었다. 청구인이 Ms Ryder와 함께 있을 때 Ms Ryder는 그의 팔에 '위노나 영원히(Winona forever)'라는 문신을 새겼다. 청구인과 Ms Ryder가 헤어진 후 그는 문신을 '위노 영원히(Wino Forever)'로 바꾸었다.
97. Ms heard가 Mr Depp를 만났을 당시에 그녀는 예술가였던 타샤 반 리라(Tasya van Ree)라는 다른 여성과 관계를 맺고 있었다.
98. 서로 주고 받은 서신에서 Ms heard는 Mr Depp을 때때로 '스티브(Steve)'라고 불렀고 Mr Depp는 Ms heard를 '슬림(Slim)'이라고 불렀다. 그것은 Humphrey Bogart와 Lauren Bacall이 주연한 영화 '소유와 무소유(To Have and Have Not)'의 등장인물들을 말하는 것이었다. Bogart가 연기한 인물은 Bacall이 연기한 인물 나이의 거의 두 배에 달하였고 그 이유로 그러한 별명이 선택되었다.
99. Mr Depp는 어려웠던 어린 시절을 설명하였다. 그는 자신의 가정생활이 안정적이거나 안전하지 않았다고 말했다. 그는 어린 시절에 사소한 문제로 구타를 당하였다. 그는 그러한 구타로 인해 자신이 모든 종류의 폭력에 반대하게 되었다고 말했지만, 만약 그가 어떤 것이 부당하다고 생각했거나 누군가가 신체적 공격을 받았다고 생각했다면 폭력에 대항할 준비를 했다. 그는 재판의 증인 진술서에서 다음과 같이 진술하였다.

'나는 남부 가문 출신이며 어머니께서 태어날 때부터 규칙을 심어주셨다. 너는 남부의 신사가 될 것이다. ... 진실성, 존엄성, 정직성, 여성에 대한 존중은 내가 항상 가질 것으로 기대했었던 특성이었다.'

100. Mr Depp의 어머니는 '신경제'를 복용하고 있었는데 Mr Depp도 한 차례 이 신경제를 복용한 적이 있었다. 그는 신경제가 자신의 고통을 진정시킨다는 사실을 알게

되었다. 그는 알코올과 코카인, 엑스터시(MDMA), 마법의 버섯(magic mushrooms), 대마초를 포함한 불법약물 및 특정 처방약(특히 옥시코돈(Oxycodone), 록시코돈(Roxicodone), 록시(Roxies))을 사용하거나 과다 사용한 이력이 있었다는 사실을 인정하였다. 그는 Hunter S. Thompson처럼 환각제의 좋은 점을 극찬했던 일부 사람들을 매우 존경하였다. Keith Richards와 음악가 Marilyn Manson은 그와 매우 가까운 친구였다. 그가 마약에 대한 관심을 공유한 또 다른 친구는 Paul Bettany였다. 그들은 함께 코카인, 알코올, Xanax 및 Adderall을 사용하였다. 청구인의 의사 중 한 명은 Kipper 박사였다. 2014년 8월 18일에 청구인의 누나인 Christi Dembrowski에게 보낸 이메일에서 Kipper 박사는 청구인(파일 4/126/F745)에 대해 다음과 같이 말했다.

'그는 실제로 전체 마약 문화를 미화하고 자신의 행동에 대한 책임을 지지 않는다.'

101. Ms heard는 또한 자신의 어려운 가정생활에 대해 설명하였다. 그녀는 자신의 부모가 모두 알코올 중독자였다고 진술하였다. 그녀는 자신의 아버지(David Heard)가 어머니(Paige)에게 폭력적이었다고 진술하였다. 그녀의 어머니 Paige는 2020년 4월 1일에 사망하였다. Amber Heard의 여동생은 Whitney Heard(현재 Whitney Henriquez)였다.
102. 청구인과 Ms heard가 처음 함께 있었을 때 Ms heard는 여전히 로스앤젤레스 오렌지 애비뉴에 자신의 집이 있었고 그곳에서 자신의 여동생 Whitney와 함께 살았다. 나중에 Mr Depp와 Ms Heard가 함께 살았을 때 그 집은 로스앤젤레스 시내의 '이스턴 컬럼비아(Eastern Columbia)'라는 건물에 있는 Mr Depp가 소유한 펜트하우스 중 하나였다.
103. Mr Depp는 이스턴 컬럼비아 건물에 5개의 펜트하우스를 소유했었다. 그는 Ms Heard의 여동생인 Whitney Henriquez가 다른 펜트하우스 중 한 곳에서 일정 기간 동안 살도록 허락하였다. Ms Heard의 친구 Raquel('Rocky') Pennington가 다른 펜트하우스에 살게 되었다. 그녀는 이 펜트하우스를 자신의 당시 약혼자였던 Josh Drew와 공유하였다. Ms Pennington와 Mr Drew는 나중에 결혼했지만 지금은 이혼한 상태이다. 청구인의 오랜 친구인 Isaac Barruch는 이스턴 컬럼

비아 빌딩에 있는 Mr Depp의 다른 펜트하우스에 살았다. Mr Depp은 위 펜트하우스 중 어느 것에 대해서도 사용에 대한 임대료를 청구하지 않았다.

104. Mr Depp는 또한 로스앤젤레스의 Sweetzer Avenue, West Hollywood ('Sweetzer')에 또 다른 부동산을 소유하고 있었다.
105. Mr Depp와 Ms Henriquez는 서로 좋은 관계를 유지하였다. 그는 때때로 그녀를 '언니(sis)'라고 불러 그녀가 가족의 일부라고 느꼈다는 사실을 반영하였다.
106. Mr Depp와 Ms Heard는 2015년 2월에 결혼하였다. 그들은 2016년 5월에 별거하였다. 2016년 5월 27일에 Ms Heard는 Mr Depp에 대하여 법원으로부터 임시 접근 금지명령(TRO: temporary restraining order)을 획득하였다. Mr Depp는 법원 심리에 참석하거나 그의 대리인을 참석시키지 않았다. 영국에서 임시 접근 금지명령이란, (비록 2016년 5월 26일에 답변서를 제출한 Mr Depp의 변호사에게 통지를 하기는 했지만) Ms Heard의 변호사의 이야기만을 듣고 법원 심리 후 획득하는 명령이라고 볼 수 있다. Mr Depp이 심리에 참석할 수 있었던 법원 심리 날짜는 원래 2016년 6월 17일로 정해져 있었다. 2016년 6월 16일에 법원 심리가 2016년 8월 15일로 연기되었다. 당일 또는 다음 날(2016년 8월 16일)에 그 부부가 모든 미해결 문제에 대해 합의에 도달했기 때문에 법원 심리는 열리지 않았다. 합의의 조건 중 하나는 접근금지 명령 절차를 '재소의 조건 없이 기각한다.'는 것이었다. Ms Heard와 Mr Depp는 현재 이혼한 상태이다. 결혼 전에는 이혼 시 재정적 분담에 관한 계약('결혼 전 계약서')를 맺지 않았고, 이혼 후에도 계약('결혼 후 계약')을 맺지 않았다. 다만, 에드워드 화이트(Edward White)가 두 번째 증인 진술서에서 진술한 바와 같이 이혼 화해의 일부로 Ms Heard는 700만 달러를 수취하였다. 그녀는 또한 Mr Depp과 공동으로 발생한 모든 책임에서 면제되었으며 자신의 변호사 비용으로 대략 \$500,000를 지불하였다.

사실관계 판단을 위해 채택할 방식

107. 나는 입증책임 및 기준에 관한 해당 법률을 이미 설명하였다. 물론 나는 그러한 법률을 나의 업무에 적용할 것이다. 나는 Mr Sherborne의 일반 제출문서 중 일부에서 시작할 것인데, 이것은 개별 관련 사건을 뛰어 넘어 Ms Heard의 가정폭력

에 대한 설명을 신뢰하지 못하게 만드는 내용들로 구성되어 있다. 나는 (Ms Wass가 주장하는 바와 같이) Ms Heard 이외의 사람들에게 Mr Depp의 과거 폭력사건 혐의와 (제시된 관련 사건들 중 일부 사건 이외에 Ms Laws와 Mr Sherborne가 주장하는 바와 같이) Ms heard의 과거 폭력사건 혐의를 고려할 것이다. 이후 나는 피고들이 주장하는 각 사건들을 개별적으로 고려할 것이다. 그 다음에 나는 한 걸음 물러나서, 관련 증거들을 보다 넓은 의미에서 고려하여 또 다른 결론이 필요한지 여부를 숙고할 것이다.

108. 이 사건에는 수많은 세부사항이 있지만 나의 판단으로 피고들이 해당 기사들이 가진 의미에서 그 기사들의 실질적인 진실을 입증했는지 여부를 판단하는 업무의 전체적인 목적을 간과하지 않아야 한다.

[중략] 10)

한 걸음 물러나서 해당 증거를 전체적으로 고려함

574. 위에서 언급한 바와 같이, 나는 개별 사건에 대한 증거의 세부사항을 고려한 후에 한 걸음 물러나서 전체 증거에 비추어 어떤 결론에 도달해야 하는지를 고려하려고 한다.

575. 나는 Mr Depp의 Ms Heard에 대한 폭행 혐의의 대부분이 민사상 기준으로 입증되었다고 판단하였다(심각한 혐의가 쟁점인 경우에는 그러한 기준을 충족하기 위해 필요한 증거에 대해 언급된 사실을 유념하였다). 예외적인 경우는 사건 제6호, 제11호 및 Hicksville에 관한 추가된 비밀의 혐의이다. 피고들이 이러한 혐의를 정당화할 수 없다는 사실은, 피고들이 발간하였고 내가 어떤 의미를 가지는지 판단한 단어들에 대하여 실질적인 진실을 입증했는지를 결정할 때 고려되지 않는다.

576. 이 소송의 과정에서 몇 차례 Mr Sherborne은 Mr Depp의 실제 상대방은 Ms Heard이지만 그녀는 소송 당사자가 아니기 때문에 청구인에게 불공정하다는 주

10) 생략된 부분은 청구인이 전처(Ms Heard)의 신뢰성을 문제삼으며 주장한 내용(불법적인 애완견 반입으로 호주에서 유죄 판결을 받았다는 주장, Ms Heard가 가정폭력을 가했다는 주장 등)으로 본 소송의 내용과 직접적인 관련은 없음 - 편집자 註

장을 제기하였다. 그녀는 공개의 의무가 없었고 서로 다른 시기에 그리고 자신의 선택으로 피고들에게 정보를 제공하였다. 나는 그러한 의견에 어떤 무게가 있다는 주장은 설득력이 없다고 본다. 물론 Ms Heard가 소송 당사자가 아닌 것은 사실이다. 그녀는 소송 당사자가 아니기 때문에 공개의 의무가 없었다. 그럼에도 불구하고 법원은 그녀에게 제3자로서 공개를 명령할 수 있지만 매우 엄격한 조건이 충족되는 경우에만 그러한 명령을 발할 수 있다(참조: 민사소송규칙 제31.17조). 실제로 청구인은 Ms Heard를 상대로 그러한 제3자 공개를 신청하였다. 그의 신청은 성공적이지 못하였다. Mr Depp가 충분하지 못한 법률 자문을 받은 것은 아니다. 나는 그가 Ms Heard가 아닌 청구를 제기한 피고들을 상대로 소송을 제기했을 때의 결과에 대하여 자문을 받았을 것이라고 가정할 수 있다. 그가 피고들을 상대로 청구를 제기하고자 했다면 결정에 대한 적합한 자문을 받는 것은 본인의 문제였다. 그가 그와 같이 행동한 결과로, 피고들(Ms Heard가 아닌)이 소송 당사자의 공개 의무에 따라야 한다. 피고들이 그러한 의무를 이행하지 않았다는 점은 제시되지 않았다.

577. Mr Depp의 증거에서 반복되는 쟁점은 Ms Heard가 사기를 조장하였고 아마도 혼인관계가 붕괴될 것에 대비한 하나의 '보험'으로 사기를 조장하였다는 점이었다. Ms Heard는 그 거대한 사건이 성공한 때 Mr Depp가 할 수 있는 것을 그에게 보여주기 위해 Mr Depp와의 대화내용 중 일부를 녹취했다고 말한 사실을, Mr Sherborne은 제출서류를 마감하며 언급하였지만, 그 많은 내용들이 Mr Depp에게 재생되거나 알려지지 않았다. 그러한 시나리오에 따르면 Ms Heard는 소위 'Gold Digger'(돈만을 목적으로 결혼한 사람)에 불과하였다. 나는 이 판결의 과정을 통해 Ms Heard를 그와 같이 특징지은 사실을 수용하지 않는 이유를 제시하였다. 해당 증거를 전체적으로 보아 나는 이와 동일한 결론에 이르렀다. 내 앞에 놓인 자료에는, 수많은 이메일, 문자, 메시지, 일기 등의 기재 내용들이 있다. 나는 그 일부를 인용하였다. 전부는 아니지만 그 중 일부는 Ms Heard의 것이다. 물론 나는 그녀의 기존 진술이 관련 주장의 진실성에 대한 독립된 증거가 아니라는 점을 인정하지만, 다른 한편으로 그러한 진술은 바로 그와 같은 이유로 해당 증거로 채택할 수 없거나 관련성이 없는 것이다. 또한 그녀의 진술을 입증하는 제3자들의 진술내용을 나는 수시로 살펴보았다. 나는 Ms Heard가 이혼 화해의 결과 수취한

것에 대한 증거를 가지고 있다. 나는 그러한 숫자와 그녀가 캘리포니아 이혼 법률에 따라 달리 수취할 자격이 있었던 것을 비교하는 전문가의 증거가 없다는 사실을 설명하였다. 그러한 이혼 화해의 주된 요소는 Mr Depp가 Ms Heard에게 지급한 미화 7백만 달러였다. Ms Heard가 이 금액을 자선 단체에 기부했다는 증거와 관련하여 Mr Depp를 대신하여 이의가 제기되지 않았고, 합의점에 관한 확인서(Deal Point Memorandum)의 일환으로 Mr Depp와 Ms Heard가 작성한 공동 진술서에서는 위와 같은 사실이 그녀의 의도한 바라는 점을 인정하였다(참조: 파일 9/139/L78). 나는 이혼 화해에 다른 요소들도 있었다는 사실을 인정하지만, 그녀가 자선 단체에 7백만 달러를 기부한 사실은 우리가 절대 Gold Digger에게서 우리가 기대하는 행동은 아니다.

578. Ms Wass가 마감 제출문서에서 언급한 바와 같이, Ms Heard가 사기를 조장했다면 그녀가 취할 수 있는 다양한 조치가 있지만 그녀는 어떠한 조치도 취하지 않았다(참조: 피고들의 마감 제출문서의 단락 91). 나는 그러한 요소들이 어쨌든 내가 도달할 결론(‘거짓’이나 ‘보험’ 논의를 거부하는 것)에 또 다른 효력을 부가한다는 사실에 동의한다.

579. 또한 나는 Ms Heard의 주장이 배우와 활동가로서 그녀의 경력에 부정적인 영향을 미쳤다는 사실을 인정한다. 그녀는 네 번째 증인 진술서(2020년 3월 19일에 작성)에서 그녀가 진술한 내용을 살펴보면, 그녀의 주장은 상당한 대중적 관심을 끌었으며,

‘그러한 관심을 받은 이후 나는 소셜 미디어의 온라인 학대 캠페인의 대상이 되었을 뿐만 아니라 아쿠아맨의 후속편과 로레알(L’Oreal)과의 관계에서 나를 제외시킬 것을 요구하는 온라인 청원의 대상이 되었다. 그러한 사실은 나의 전문적인, 상업적인 프로젝트에 한정되지 않았다. 또한 나에게 가장 중요한 다음과 같은 활동을 표적으로 삼았다: 국제연합(UN) 및 미국시민자유연합(ACLU)과 같은 기타 비정부단체와의 파트너십을 포함한 인도주의적 활동, 기타 다른 활동 및 위 조직들이 하는 중요한 업무.

위와 같은 Ms Heard측 증거부분에 대한 이의도 제기되지 않았다. 나는 그

러한 사실을 인정한다.

580. Ms Heard에 대한 Mr Depp의 감정의 일부는 그가 2016년 8월 15일에 Christian Carino에게 발송한 문자에서 볼 수 있는바, 그는 다음과 같이 말했다 (파일 6/119/F697.194 참조).

‘그녀는 완전히 전 세계적인 창피를 구걸하고 있다. 그녀는 그것을 가질 것이다. 나는 샌프란시스코 형제에 대한 당신의 문자가 필요하다 ... 나는 물어보 기조차 미안하다 ... 하지만 그녀는 Mollusk[나는 Elon Musk를 말한 것으로 가정한다]와 더러운 관계를 유지하였고 그는 그녀에게 변덕스러운 변호사를 소개하였다 ... 나는 자비도 없고 두려움도 없고 조금의 감정도 없다. 아니면 내가 한때 생각했던 것은 돈만을 찾아 결혼한 것(Gold Digging), 저급의, 매우 얻기 쉬운, 흐릿하고, 무의미하게 매달려있는 과용된 험령한 수산시장에 대한 사랑이었다. 나는 그녀가 이런 것들과 싸우기를 원한다니 매우 행복하다!!! 그녀는 벽을 세계 칠 것이다!!! 그리고 나는 내 인생에서 시간을 낭비할 수 없다!!! 나는 여기서 고상한 작은 러시아인을 만났고 ... 그 50센트 누드 댄서에 게 날려 버린 시간들을 실감하게 되었다 ... 나는 더러운 장갑으로 그녀를 만지지 않을 것이다. 나는 업보(karma)라는 것을 통해 그녀의 숨을 선물로 받기를 원할 뿐이다 ... 미안하다 .. 그러나 지금 나는 아무것도 아닌 것에 멈출 것이다!!! Mollusk가 정상적인지 보자 ... 나를 직접 만나러 와라 ... 나는 그가 전에 결코 본 적이 없는 것을 그에게 보여줄 것이다.’

581. 나는 위에서 2015년 12월 바하마에서 일어난 사건에 대한 논란이 되는 증거를 해결하는 것이 필요하거나 적절하다고 보지 않는다고 언급하였다. 다시 정확히 말하면, 내가 그러한 증거를 고려했다라도 나의 의견은 동일할 것이다.

582. 이 판결문이 매우 길었음에도 불구하고, 나는 청구인을 대신하여 제시된 제출서류를 모두 다룰 수는 없었지만 모든 증거들을 고려하였다.

583. 위와 같은 모든 이유로, 나는 피고들이 해당 기사들이 가진 의미에서 그 기사의 실질적인 진실을 입증했다는 사실을 인정한다.

결론 및 요약

584. 따라서 이 청구는 기각한다.

585. 청구인은 명예훼손에 대한 소송에서 패소하였다. 비록 청구인이 명예훼손을 이유로 소송 원인의 필수적 요소들을 입증했지만, 피고들은 내가 언급한 의미로 발간한 내용이 실질적으로 사실이라는 점을 입증하였다. 나는 피고가 제시하는 14가지 사건과 청구인이 제출한 가장 중요한 고려사항을 상세히 조사하여 그러한 결론에 도달하였다. 이러한 상황에서 영국의 의회가 피고는 완전히 항변권을 가진다는 법률을 제정하였다. 해당 기사의 공정성 또는 피고의 '악의'는 법정 진실의 항변에 중요한 것이 아니기 때문에, 그러한 요소를 고려할 필요가 없었다. 소송 당사자들은 나의 결정에 따라야 하는 명령의 정확한 조건과 관련하여 서면으로 관련 문서를 제출할 기회를 가질 것이다.

부록 - 온라인 기사 원본

“GONE POTTY 새로운 영화 ‘신비한 동물들’에서 아내 폭행자인 Mr Johnny Depp을 캐스팅한 J K Rowling이 정말 행복할 수 있을까?”(“GONE POTTY How Can J K Rowling be “genuinely happy” casting wife beater Johnny Depp in the new Fantastic Beasts film?”)

새로운 칼럼을 통해 Dan Wootton은, Mr Depp이 그의 전 아내 Amber Heard를 폭행했다는 주장에도 불구하고 해리포터의 작가가 Mr Depp 캐스팅을 유지하기로 결정하여 미투 운동의 상당한 반발에 직면하고 있다는 것을 보여주고 있다.

편집장 Dan Wootton

1. 고고한 척하는 트위터 사용자인 설교자를 위해, J K Rowling은 엔터테인먼트 산업의 여성들을 위한 선구적인 빛으로 자신을 드러내려고 노력하고 있다.
2. 그러나 저자는 자신의 소중한 ‘신비한 동물사전(Fantastic Beasts and Where To Find Them)’ 프랜차이즈의 주연으로 Johnny Depp을 캐스팅하기로 고수한 결정에 대한 할리우드의 커지는 분노를 처리하기 위해 해리포터의 마법 책에서 모든 속임수를 사용할 필요가 있다.

[사진 캡션] J K Rowling은 자신의 최신 해리포터 영화에서 Johnny Depp 출연을 지지한 것과 관련하여 날카로운 비평에 직면하였다.

3. 그의 전 아내 Amber Heard에 대한 그의 명백하게 용서할 수 없는 행동에도 불구하고, 스코틀랜드인들은 그녀의 유명한 친구를 열정적으로 지지하기 때문에, 오늘 나는 #MeToo와 Time's Up 운동 내부에서 발생하는 심각한 반발을 공개한다.
4. Rowling은 여기에서 자신이 최악의 할리우드 위선자임을 증명하고 있다.
5. 그녀의 엄청난 예산이 소요되는 영화 “신비한 동물사전”의 속편에서 Johnny Depp을 주인공(검은 마법사인 갤러트 그린델왈드(Gellert Grindelwald))로 제외하게 되어 “진심으로 행복하다”고 그녀는 주장한다: 그린델왈드의 범죄(The Crime of Grindelwald)는 영화산업에서 Johnny Depp을 완전히 재기하도록 한다.
6. 똑같은 결정을 내리는 사람이 남성 임원이었다면 그녀가 소셜 미디어에서 큰 소리로 비난했을 행동을 그녀는 묵인하고 있다.

[사진 캡션] Depp의 전 아내 Amber Heard가 가정폭력 증거를 제시한 후 Depp은 접근금지명령을 받게 되었다.

7. 따라서 명확한 사실을 알지 못하는 Ms Rowling을 위하여 아주 명확한 사실을 말하고자 한다. 즉, Johnny Depp이 자신의 전 아내 Amber Heard를 상대로 가정폭력을 행사한 사실을 증명하는 매우 강력한 증거가 제출되었다.
8. Mr Depp이 술에 취한 상태로 말다툼을 한 후 자신을 폭행했다고 주장한 이후에 그녀는 법원으로부터 접근금지명령을 획득하였고 자신의 멍든 얼굴이 드러난 사진을 법원에 제출하였다.

9. 기록상 많은 친구의 지원을 받은 Ms Heard는 가정폭력 사건의 상세한 이력을 진술 하였고 그 중 일부 사건으로 인해 그녀는 자신의 생명에 두려움을 느끼게 되었다. 법원 문서에 따르면 발차기, 주먹질, 밀치기 및 “전면적인 폭행”이 있었다고 한다.
10. Mr Depp의 많은 다혈질 친구들은 Ms Heard가 단순히 돈을 요구했다고 비난했지만, 그녀는 자신이 받은 500만 파운드를 모두 기부하기로 약속함으로써 그러한 친구들이 말한 것이 오해라는 사실을 증명하였다.

[사진 캡션] 그러나 그는 최신작인 ‘신비한 동물사전(Fantastic Beasts and Where to Find Them)’ 영화에서 젤러트 그린델왈트 역할로 출연할 예정이다.

11. Ms Rowling이 자신이 주장하는 바와 같이 여성의 권리를 주장하는 사람이라면, 그녀가 Mr Depp과의 개인적인 우정으로 눈이 멀었다는 말입니까?
12. 결국 그녀는 그의 오래된 요트를 사려고 2,200만 파운드를 지출하기에 충분할 정도로 그를 탐내었고, 그는 아이러니하게도 그는 그 요트의 이름을 Heard로 바꿨었다.
13. Ms Rowling은 자신의 도덕심이나 결정에 대해 과감하게 공개적인 의문을 제기하는 사람을 죽이기를 좋아하는 강력한 인물이다.
14. 그러나 오늘 Me Too/Time's Up의 두 용감한 사람(모두 Harvey Weinstein의 희생자임)이 그녀의 결정에 의문을 제기하고자 대중에게 나선다.

[사진 캡션] Amber Heard는 자신의 명든 얼굴을 보여주는 충격적인 사진을 포함하여 폭행사실을 설명하는 상당한 양의 증거들을 제시하였다.

15. Ms Rowling에게 보낸 메시지에서 여배우 Caitlin Dulany는 다음과 같이 말하고 있다: “우리는 이 산업에서 상황이 변화하는 것을 보기를 원하지, 여성들을 희생시킨 혐의가 있는 사람들을 보기를 원하지 않는다.”
16. “당신이 배역으로 보상받는 사람들을 보게 된다면 많은 변화는 없는 것이다.”
17. “Amber는 그와 힘든 시간을 보냈다. 그러나 발생한 사건들이 실제로는 Johnny에게 아무런 영향을 미치지 않은 것 같다.”
18. “우리는 이 산업에서 상황이 변화하기를 바라지만 이것은 그런 변화가 발생하지 않고 있다는 사례다”
19. “나는 그런 종류의 이력이 있는 사람과는 다른 롤 모델이 있었으면 좋겠다. 당신이

캐스팅할 때 그것이 중요한 부분이다.”

[사진 캡션] ‘신비한 동물들과 그린델왈드의 범죄’는 해리포터 프랜차이즈의 후속편이다.

20. 여배우 캐서린 켄달(Katherine Kendall)은 덧붙인다: “나는 사람을 때리거나 학대하는 행동을 지지하지 않는다. Amber가 다친 것으로 보인다.”
21. “성폭행 피해자이자 미투 운동의 지지자로서 다른 사람을 돕기 위해 나의 이야기를 말하는 사람으로서 나는 폭력을 옹호할 수 없다.”
22. “아이들과 청소년들을 목표로 하는 (영화의) 배역을 그런 성격의 행동을 한 사람들에게 주는 것은 혼란스러운 메시지라고 나는 생각한다.”

[사진 캡션] 에디 레드메인(Eddit Redmayne) 주연의 신비한 동물사전(Fantastic Beasts and Where to Find Them)은 팬들에게 커다란 인기를 얻었지만 Johnny Depp을 그 속편에 출연시켜야 할까요?

23. 따라서 오늘 나는 Ms Rowling이 반드시 대답해야 하는 다섯 가지 질문을 공개한다.
 1. 당신은 미투 운동을 지지하고 있는 지위에서 가정폭력 비난을 성희롱만큼 심각하게 받아들입니까?
 2. 그렇다면, 다른 목격자의 기록상 설명에 따라 Amber Heard가 상해를 입은 사실을 보여주는 사진을 포함해 Johnny Depp의 학대사실을 구체화한 그녀의 2016년 법원 소송내용을 믿으십니까?
 3. 관련 혐의가 사실이 아니라면, Mr Depp이 비밀유지계약을 포함한 합의금으로 500만 파운드를 지불하기로 동의한 이유는 무엇입니까?
 4. Mr Depp의 캐스팅에 대해 “타당한 의심”이 있었던 사실을 당신은 작년에 인정했습니다. 그것은 무엇이었습니다? 그리고 당신은 그것을 어떻게 극복하였습니까?
 5. Ms Heard는 당신이 Mr Depp을 캐스팅한 사실을 방어하기 위해 자신의 이혼 진술서를 “상황에 부적합한” 것으로 취급했다는 사실을 인스타그램에 나타낸 것으로 보였습니다. 당신은 그녀에게 직접 말했습니까?
24. 워너 브로스(Warner Bros)는 11월에 Mr Depp 주연 영화를 출시한다.
25. Ms Rowling이 자신이 실수한 사실을 인정할 수 없더라도, 캐스팅을 다시 하기에 너무 늦은 것은 아니다. 수백만 달러의 비용이 들겠지만 Ms Rowling은 그 정도의

돈을 가지고 있다.

26. 그녀의 유명한 친구들이 관련된 경우라도, 그러한 결정이 그녀가 진실된 성격과 원칙을 가진 여성임을 보여줄 수 있는 유일한 결정이라고 나는 믿는다.