

01

메타, 팩트체크를 내려놓다

– 가짜뉴스 현주소와 플랫폼의 책임

윤지원, Ph.D.

Fellow Scholar, Media Education Lab



들어가며

현대 사회에서 소셜미디어 플랫폼은 정보 유통의 핵심 매체로 자리 잡았으나, 동시에 허위정보(가짜뉴스)가 확산되는 통로가 되기도 한다. 특히 2016년 미국 대선 이후 이러한 문제가 부각되면서, 메타(당시 페이스북)를 비롯한 여러 플랫폼들은 팩트체크 프로그램을 도입해 적극 대응하기 시작했다. 본 글에서는 메타의 팩트체크 프로그램 도입 배경부터 2025년 중단 결정에 이르기까지의 과정을 살펴보고, 그 사이에 벌어진 미국·유럽 선거에서 발생한 가짜뉴스 사례와 플랫폼들의 대응을 구체적으로 다루고자 한다. 또한, 메타가 대안으로 제시한 ‘커뮤니티 노트(Community Notes)’ 모델 및 X(옛 트위터)에서 시도된 유사한 시스템의 한계를 고찰하여, 앞으로의 소셜미디어 팩트체크 방향과 민주주의 질서에 미치는 영향을 함께 논의하고자 한다.

1. 메타의 팩트체크 도입 배경

메타는 2016년 미국 대통령 선거 이후 플랫폼 내 허위정보(가짜뉴스)의 확산을 막기 위해 제3자 팩트체크 프로그램을 도입했다. 2016년 미국 대선에서는 러시아 정부가 조직적으로 개입하여 허위정보를 퍼뜨린 정황이 포착되었으며, 특히 메타(당시 페이스북)와 X(당시 트위터)와 같은 대형 소셜미디어 플랫폼이 이러한 허위정보 전파의 주요 경로로 지목되었다(Gleicher, 2019). 러시아의 인터넷 리서치 에이전시(IRA, Internet Research Agency, 이하 ‘IRA’)는 가짜 계정을 활용하여 정치적 분열을 조장하고 유권자들의 여론을 조작하는 캠페인을 진행했다. 이를 위해, IRA는 수천 개의 가짜 계정을 운영하며 미국 유권자들에게 특정 정치적 메시지를 전달하고, 선거 과정에 대한 불신을 조장하는 허위정보를 퍼뜨렸다(Benkler, Faris, & Roberts, 2018).

특히, 2016년 선거에서 IRA는 미국 내 정치적 양극화를 극대화하는 방식으로 작동했다. 예를 들어, 인종 차별, 이민 문제, 총기 규제, 종교 갈등과 같은 민감한 주제에 대해 허위정보를 포함한 콘텐츠를 제작하여 특정 그룹이 상대 진영을 더욱 강하게 적대하도록 유도했다. 이러한 콘텐츠는 일반적인 정치적 의견 게시물과 유사한 형태를 띠었으며, 대량으로 확산됨에 따라 수백만 명의 유권자들이 이에 노출되었다(Howard et al., 2018).

2017년, 미국 의회는 러시아의 선거 개입 문제를 조사하기 위해 청문회를

개최했으며, 페이스북과 트위터 등 주요 소셜미디어 기업의 대표들이 증언했다. 이 과정에서 페이스북은 선거 개입과 허위정보 확산을 방치했다는 비판을 받았고, 이에 대한 대응책으로 제3자 팩트체크 프로그램을 도입하기로 결정했다(U.S. Senate Intelligence Committee, 2018).

메타의 팩트체크 프로그램은 독립적인 팩트체크 기관과의 협력을 통해 허위정보를 검증하고, 잘못된 정보의 확산을 방지하는 시스템을 구축하는 데 초점을 맞추었다. 이 프로그램의 핵심 목표는 다음과 같았다(Meta Business Help Center, n.d.).

1. 허위정보 확산 방지: 가짜뉴스와 조작된 콘텐츠의 도달 범위를 줄이고, 사용자들이 정확한 정보를 접할 수 있도록 보장한다.
2. 팩트체크 기관과의 협력 강화: 독립적인 검증기관이 콘텐츠를 판별하고 이를 공개하는 방식으로 신뢰성을 확보한다.
3. 허위정보를 접한 사용자들에게 경고 제공: 허위정보를 포함한 게시물을 접한 사용자들에게 해당 정보가 검증되었음을 알리는 경고 메시지를 제공한다.

2. 팩트체크 기관과의 협력

메타는 팩트체크 기관이 효과적으로 활동할 수 있도록 일정한 절차를 마련했다. 예를 들어, 특정 콘텐츠가 허위정보로 의심되면 이를 독립적인 제3자 기관에 전달한다. 이때 제3자 기관은 메타가 직접 운영하는 팩트체크 팀이 아닌, 외부의 공신력 있는 팩트체크 기관들을 의미한다. 대표 기관으로는 Politifact, FactCheck.org, The Washington Post Fact Checker(미국), Full Fact(영국), Correctiv(독일), DPA Fact Checking(독일), Les Décodeurs(프랑스) 등이 있다. 아시아 지역에서는 Boom, The Healthy Indian Project 등을 포함한 인도 내 11개 기업, Fact Crescendo(태국, 인도네시아, 미얀마) 등이 참여해 허위정보를 검증하고 있다. 남미에서는 Chequeado(아르헨티나), Agência Lupa(브라질) 등이 스페인어·포르투갈어권 지역의 허위정보를 검증한다.

한국에서는 2020년 8월부터 JTBC가 메타의 첫 번째 팩트체크 파트너로 참여해 Facebook 내 한국어 콘텐츠의 정확성을 검토하고, 허위로 확인된 콘텐츠의 노출을 제한하고 있다(Meta, 2020a). 같은 해 10월에는 AFP(Agence France-Press)가 추가로 합류해 한국 내 팩트체크 노력을 더욱 강화했다(Meta, 2020b). 이를 통해 메타는 각 지역의 팩트체크 기관들이 독립적으로 콘텐츠를 검토한 뒤, 허위정보로 판명된 게시물에 대해 노출 우선순위를 낮추거나 경고 메시지를 표시하는 등의 조치를 취하도록 했다.

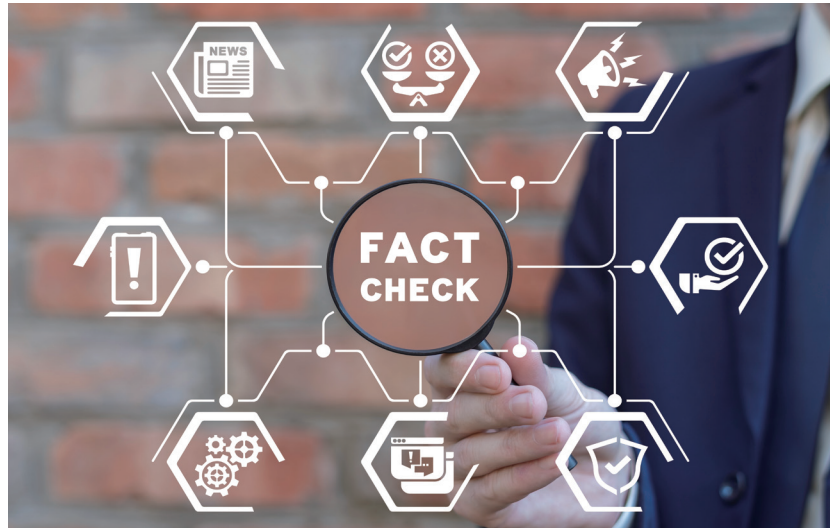
팩트체크 기관들은 데이터 분석과 전문가 검토를 거쳐 사실 여부를 판별한다. 예를 들어, 특정 정치인의 연설에서 논란이 된 발언이 사실인지 검증할 때 로이터나 AP통신과 같은 언론사가 과거 인터뷰 자료, 정책 문서, 공식 데이터베이스 등을 교차 검토하는 방식으로 검증을 수행한다(Reuters, n.d.; Poynter Institute, n.d.). 검증이 완료된 정보는 메타 내부 시스템을 통해 업데이트되며, 허위정보로 확인된 콘텐츠는 뉴스피드에서 우선순위를 낮추거나 경고 메시지를 삽입해 사용자에게 전달된다. 또한, 검증된 정보는 별도의 팩트체크 기사로 제작되어 게시물과 함께 링크가 제공되므로, 사용자는 직접 검증 결과를 확인할 수 있다.

팩트체크 기관들은 정치·사회 분야뿐 아니라 건강·과학 이슈와 관련된 허위정보도 적극 검증한다. 예컨대, 코로나19 팬데믹 기간 백신과 관련된 음모론이 급격히 확산됐을 때, IFCN 회원 기관들은 세계보건기구(WHO) 및 각국 보건당국의 공식 정보를 기반으로 잘못된 정보를 정정하는 역할을 수행했다. AFP Fact Check는 “코로나19 백신이 DNA를 변형한다”는 주장에 대해 과학적 근거가 없음을 밝히고, 해당 게시물에 사실확인 태그를 부착했다(AFP Fact Check, 2021). Politifact 역시 마스크 착용과 백신 효과에 대한 잘못된 정보를 분석해 과학적 사실과 어떻게 다른지 설명하는 기사와 보고서를 발표했다(Politifact, 2021).

3. 선거와 관련된 허위정보 확산 및 팩트체크의 역할

3.1 2020년 미국 대선 사례

2020년 미국 대선은 코로나19 팬데믹으로 인해 우편투표 활용이 크게



늘어난 선거였고, 이 과정에서 “우편투표가 선거 조작을 유발한다”는 음모론적 주장이 빠르게 퍼졌다. 실제로 AP News와 PolitiFact, The New York Times 등 여러 언론이 대선 전후로 우편투표와 관련한 오해를 집중 조명했는데, 특히 팩트체크가 완료되기 전에 이미 잘못된 정보가 SNS 등을 통해 빠르게 확산되는 현상이 여러 차례 보고되었다(AP News, 2020; Sherman, 2020; Qiu, 2021).

이에 대응하기 위해 AP Fact Check, AFP Fact Check, Reuters Fact Check, PolitiFact, FactCheck.org 등은 선거 관련 주요 쟁점을 실시간으로 검증하는 ‘팩트체크 프로젝트’를 운영했다(AP News, 2020; Sherman, 2020). 이들은 각 주(州)의 선거관리위원회 자료 및 실제 선거 통계·법률문서를 참조해 “우편투표가 대규모 선거 사기를 야기할 근거가 없다”는 점을 여러 차례 지적했고, 잘못된 주장이 SNS로 급속히 확산될 경우 메타와 협력해 ‘허위정보’로 분류하거나 경고 메시지를 노출하도록 조치했다.

3.2 최근 미국 및 유럽 선거에서의 플랫폼 역할

2022년 미국 중간선거에서는 이민·인종갈등·공중보건 등 다양한 정치적 쟁점을 둘러싸고 허위정보가 대거 유포되었으며, 메타와 X, 구글 등 주요 플랫폼들은 사전 검열보다는 “허위정보 판별 후 노출 축소” 방식으로 대

응했다. 그러나 플랫폼별 인력 감축과 알고리즘 강화 문제로 인해 검증 속도가 느려, 이미 확산된 가짜뉴스를 제때 잡아내지 못했다는 비판이 제기되었다(Klepper, 2022).

2024년 1월 X를 소유한 일론 머스크가 X 게시글에서 “불법 체류자들의(미국) 연방 선거 투표를 막지 않고 있다. 놀랍다”고 쓴 바 있다. 그러나 뉴욕타임스는 이것이 사실과 다른 주장으로, 미국법은 비시민권자의 연방 선거 투표를 금지하고 있으며 이 같은 사례는 매우 드물다고 지적했다. 일론 머스크가 미국 선거가 사기와 비시민권자의 불법 투표에 노출돼 있다는 잘못된 정보를 퍼뜨렸지만 플랫폼 X에는 팩트체크 기능이 예전에 사라진 상태라고 비판한 바 있다(Rutenberg & Conger, 2024). 머스크는 또한 미국 유권자들이 “투표하기 위해 정부가 발행한 신분증이 필요하지 않고 우편으로 투표할 수 있다. 이것은 제정신이 아니다”라고 썼다. 이 게시물은 5천900만회나 읽혔다. 이에 대해 뉴욕타임스는 미국 50개 주 가운데 절반 이상이 유권자가 투표소에서 어떤 형태로든 신분증명서를 제시하도록 하고 있으며, 연방법은 유권자 등록 시 신분 확인을 하도록 하고 있다고 설명했다(김정은, 2024). 팩트체크 기능이 없는 플랫폼의 경우 허위정보의 확산에 대응하기 어렵다는 지적이 나오는 대목이다.

유럽의 경우, 유럽연합 집행위원회(European Commission)는 허위정보 대응 행동 강령(Code of Practice on Disinformation)을 통해 메타, X, 구글 등에 자율 규제를 권고했으나, 실제로 얼마나 효과적인지는 논쟁이 많았다(Mündges & Park, 2024). 2019년 유럽의회 선거 기간 중 이민·난민 문제와 관련된 허위정보가 대량으로 유포되면서 사회적 갈등이 촉발되었고, 일부 정치 단체가 이를 적극 활용했다는 지적이 있었다(Dennison & Zerka, 2019). 이처럼 미국과 유럽의 선거 시기에는 정치적 쟁점에 대한 허위정보가 폭발적으로 증가하는 경향이 있으며, 각국 선거관리당국과 팩트체크 기관들은 이를 신속히 대응하기 위해 협력하고 있지만, 플랫폼이 가진 방대한 영향력에 비해 대응 체계가 여전히 미흡하다는 평가가 지속되고 있다.

4. 메타 팩트체크 시스템의 한계와 문제점

메타의 팩트체크 시스템은 그동안 몇 가지 문제점을 노출했다.

1. 팩트체크의 편향성과 신뢰도 논란

일부 보수적 성향의 미디어 및 정치인들은 메타의 팩트체크 기관들이 진보적 성향을 가지고 있으며, 특정 정치적 입장을 더 강하게 검증한다는 주장을 제기했다. 이에 대해 메타는 외부기관들을 통한 독립적 검증 시스템을 강조하며 공정성을 유지하고자 했지만, 정치적 논란에서 자유롭지는 못했다. 보수 진영에서는 “메타의 팩트체커들이 좌편향되어 있다”라며, 보수 성향의 콘텐츠를 더 강하게 검증하고 삭제하는 경향이 있다고 비판했다(Walker & Gottfried, 2019). 또한 팩트체크가 정치적 성향이 다른 집단의 구성원으로부터 나올 경우 반발을 불러일으킬 가능성이 52% 더 높다는 결과도 보고되었다(Reinero, Harris, Rathje, Duke, & Van et al., 2023).

2. 팩트체크의 속도와 규모 문제

팩트체크가 효과적이려면 빠르게 이루어져야 하며, 플랫폼 전체를 커버할 만큼 충분한 규모를 가져야 한다. 메타는 해당 프로그램의 운영 관련 데이터를 공식적으로 상세 공개한 적이 없지만, 2020년 Columbia Journalism Review 기사에 따르면, 미국 내 모든 팩트체커들이 5일 동안 완료한 팩트체크는 약 70건으로, 하루 평균 14건에 불과했다(Bengani & Karbal, 2020). 또한 2020년 1월 한 달 동안 PolitiFact가 페이스북에서 팩트체크한 게시물은 54개였는데, 그 중 단 9개만이 24시간 이내에 검증되었고, 절반 이상은 일주일이나 지나야 검증되었다. 허위정보가 이미 확산된 이후에 팩트체크가 진행되는 문제가 발생한 것이다(Legum, 2020).

5. 메타 팩트체크 프로그램 종료와 반응

2025년 1월 7일, 메타의 창립자 겸 CEO 마크 저커버그(Mark Zuckerberg)는 미국 내 제3자 팩트체크 프로그램을 공식 종료하겠다고 발표했다. 저커버그는 “팩트체커들이 편향적이라는 지적이 계속되어 왔고, 플랫폼 차원에서 표현의 자유를 보장하는 것이 더욱 중요하다고 판단했다”고 밝혔다. 이 결정은 보수 진영에서 환영받았으며, 도널드 트럼프는 이를 “표현의 자유

(free speech)의 승리”라고 평가했다(Miller, 2025). 반대로, 팩트체크 시스템 폐지가 오히려 허위정보 확산을 가속화할 것이라는 우려도 있었다. 진보 성향의 정치인과 언론들은 이번 결정이 허위정보 확산을 더욱 부추길 수 있으며, 민주주의의 기반을 흔들 수 있다고 지적했다(Huo, Bond, and Allyn, 2025).

또한 팩트체크 전문가들과 연구자들은 메타의 새로운 정책이 허위정보 대응 능력을 약화시킬 가능성이 크다고 경고하고 있다. 워싱턴 대학교 정보 공공센터 공동 창립자인 케이트 스타버드는 “메타의 기존 팩트체크 프로그램은 페이스북 플랫폼 내에서만 작동하는 것이 아니라, 그 데이터를 활용해 연구자들이 소셜미디어에서 발생하는 허위정보 확산을 분석하는 데에도 중요한 역할을 했다”며, 메타가 ‘커뮤니티 노트’ 시스템으로 전환하면서 이러한 연구 기반이 사라질 위험이 있다고 우려했다. 국제팩트체킹네트워크(IFCN) 공동 창립자 빌 애디어(Bill Adair)는 “팩트체커들이 정치적으로 편향되어 있다는 저커버그의 주장은 매우 문제가 있다. 팩트체크 기관들은 국제팩트체킹네트워크(IFCN)의 원칙을 준수하는데, 이는 정치적 중립성과 투명성을 보장하는 규정이다. 그럼에도 불구하고 메타가 이를 무시하는 것은 매우 실망스럽다.”라고 밝혔다. 국제팩트체킹네트워크(IFCN) 디렉터인 엔지 드롭니 홀란(Angie Drobnic Holan) 역시 “이번 결정으로 인해 앞으로 팩트체크 기관들의 보고서가 줄어들 것이다”, “팩트체크 프로그램 덕분에 음모론과 가짜뉴스 확산이 줄어들었는데, 이를 갑자기 중단하는 것은 매우 위험한 결정이다”라고 인터뷰에서 의견을 표명했다(Huo et al., 2025).

6. 메타의 팩트체크 대안: ‘커뮤니티 노트(Community Notes)’ 도입

메타는 미국에서 제3자 팩트체크 프로그램을 종료한다고 발표하면서, 대신 ‘커뮤니티 노트(Community Notes)’ 모델을 도입하여 사용자들이 직접 콘텐츠의 신뢰도를 평가할 수 있도록 한다는 방침을 밝혔다. 메타는 “우선 미국 시장을 중심으로 커뮤니티 노트 기능을 단계적으로 도입한 뒤 연내 지속적인 개선을 거쳐 다른 국가로 확대 적용할 계획”이라고 언급했다.

커뮤니티 노트 모델은 사용자가 직접 콘텐츠의 진위를 평가하고 보완할 수 있도록 하는 집단 지성 기반의 정보 검증 시스템이다. 이 시스템은 X에



서 시행 중인 정책과 유사하며, 사용자가 특정 게시물에 대한 보충 설명(노트)을 작성하고, 다른 사용자가 해당 노트의 유용성을 평가하는 방식이다. 메타는 이를 통해 팩트체크에 대한 ‘편향성 논란’을 피하면서도, 콘텐츠 검증 기능을 유지할 수 있다고 주장하고 있다.

이 시스템의 핵심적인 특징으로는 사용자 주도형 검증 시스템, 다양한 관점 반영, 평가 시스템 도입, 자동화 및 AI 활용 등이 꼽힌다. 그러나 전문가 검증 없이 일반 사용자들의 평가에 의존할 경우, 허위정보가 더 빠르게 확산될 가능성이 있다는 우려도 크다. 전문가들은 메타의 팩트체크 프로그램 종료가 과학적 허위정보의 확산에 대한 우려를 불러일으키고 있고 (Roeder, 2025), 메타의 새로운 커뮤니티 기반 검증 시스템이 허위정보와 증오 발언의 확산을 억제하는 데 얼마나 효과적일지에 대한 의문을 제기하고 있다(Katz, 2025).

7. X의 ‘커뮤니티 노트(Community Notes)’

X(당시 트위터)는 2020년 대선을 앞두고 도널드 트럼프 대통령이 ‘우편투표는 사기’라는 주장을 담은 트위터 게시물을 올렸을 때 이 트윗에 팩트체크가 필요하다는 경고 딱지를 달았다(한겨레, 2020). 이에 트럼프 대통령이 “대선 개입”이라고 강하게 반발, 폐쇄 및 강력한 규제 등 ‘큰 조치’를 검토하

졌다면 갈등 국면에 놓인 적이 있었다. 당시 트위터는 “우편 투표에 대한 사실관계를 확인하라”면서 “전문가들은 우편투표는 부정투표와 거의 관련이 없다고 말한다”고 지적했다. 그러나 일론 머스크는 X(당시 트위터) 인수 이후 선거 개입에 해당한다는 이유로 잘못된 선거 관련 게시물에 표시를 하는 장치를 폐지했다(김정은, 2024).

현재 X는 ‘커뮤니티 노트(Community Notes)’라는 집단 지성 기반 정보 검증 시스템을 운영 중이다. 원래 2021년 1월 ‘버드워치(Birdwatch)’라는 이름으로 미국 내에서 시험 운영을 시작했으며, 이용자들이 오해의 소지가 있는 트윗에 직접 노트를 달아 맥락을 제공함으로써 허위정보를 공동체가 자발적으로 교정하도록 유도하고자 했다(Coleman, 2021). 이후 2022년 11월, 일론 머스크 인수 이후 기존의 〈신뢰 및 안전 위원회(Trust and Safety Council)〉를 공식적으로 해체한 트위터는(The Associated Press, 2022), ‘버드워치’를 커뮤니티 노트로 공식 리브랜딩하고 이 기능의 활용을 미국 안에서 확대하기 시작했다(X, 2022).

7.1 커뮤니티 노트의 한계와 우려

X의 커뮤니티 노트는 그동안 일관성 있는 검증과 신속한 오류 수정을 제때 하지 못했다는 지적이 계속 있어왔다. 예컨대 이스라엘-하마스 분쟁과 관련된 허위정보를 효과적으로 걸러내지 못한 사례가 있었는데 커뮤니티 노트만으로는 허위정보가 빠른 속도로 확산되는 것을 완전히 막기에는 역부족이라는 의견이 많다(Kao & Bengani, 2023).

Poynter의 미디어 교육 프로그램인 MediaWise의 디렉터인 알렉스 마하데반은 X가 사용자가 작성한 커뮤니티 노트를 통해 허위정보를 집단 지성으로 검증하려는 시도가 대부분 실패했다고 분석했다(Czopek, 2023). 마하데반은 2023년에 서울에서 서울대와 Poynter의 공동 주최로 열린 The International Fact-Checking Network 행사에서, 커뮤니티 노트 프로그램이 15개국 이상에서 시행되고 있으며 약 133,000명의 커뮤니티 노트 작성자가 활동한다고 밝혔다. 2023년 11월까지 약 122,000개의 노트가 작성되었으나, 이 중 일반 트위터 사용자들에게 공개되는 것은 약 10,400개(8.5%)에 불과했다.

커뮤니티 노트가 공개되기 위해서는 다른 커뮤니티 노트 작성자들이 해

당 노트를 읽고, 인용된 정보의 출처와 제공된 정보의 맥락을 평가해야 한다. 이때 트위터의 알고리즘은 노트 작성자의 과거 행동을 분석해 정치적 성향을 판단하고, 좌우 양쪽에서 비슷한 수의 사용자가 해당 노트를 승인할 때까지 기다린다. 즉, 정치적 스펙트럼이 다른 작성자들에게도 유용하다고 인정받아야 노트가 공개되는데, 점점 더 양극화되는 정치환경에서 이런 합의를 이루기는 쉽지 않다. 또한 대부분의 일반 사용자들은 해당 노트를 보지 못하는 경우가 많아, 가장 많이 평가된 노트조차 공개되지 않는 경우가 60%에 이르렀다.

더 나아가, 잘못된 정보가 포함된 커뮤니티 노트가 공개되는 일도 발생했다. 한 예로 CNN 트윗에 “흑인 가정에서 아버지가 부재하다는 통념은 데이터와 현실이 다르다”는 취지의 글이 올라왔으나, 이에 “64%의 흑인 아이들이 편부모 가정에서 자란다”는 부정확한 노트가 달려 며칠 동안 수백만 명에게 노출된 뒤에야 삭제되었다. 이처럼 커뮤니티 노트는 표현의 자유를 최대한 보장한다는 취지로 도입되었으나, 명백한 허위사실을 얼마나 효과적으로 걸러낼 수 있을지에 대해서는 의문이 제기되었다. 전문가들은 시스템이 자유로운 의사 표현과 동시에 책임 있는 정보 검증 사이의 균형을 잡는데 어려움을 겪고 있다고 지적했다(Czopek, 2023).

결론

2016년 미국 대선 이후 가짜뉴스 문제는 소셜미디어 플랫폼 책임론과 함께 끊임없이 제기되어 왔다. 이에 메타와 여러 글로벌 플랫폼들은 팩트체크 제도를 도입하여 허위정보 확산 억제를 위해 다양한 노력을 기울였지만, 정치적 편향성 논란, 검증 속도와 규모의 한계, 플랫폼 책임성의 공백 등 여러 과제를 안은 채 2025년 메타의 팩트체크 중단 선언에 이르렀다.

이제 메타는 ‘커뮤니티 노트’를 내세워 사용자 집단 지성에 의존하는 검증 방식을 택했지만, 전문가 기반의 빠르고 정확한 팩트체크를 온전히 대체하기란 쉽지 않다는 지적이 많다. 특히, 정치적으로 민감한 이슈나 과학적 논란이 뒤섞일 경우, 대중 스스로가 허위정보의 진위를 판별해내기에는 시간적·정보적 한계가 존재하기 때문이다. X의 커뮤니티 노트 역시 유사한 한계점을 드러내고 있어, 단순한 ‘집단 지성’ 모델만으로는 대규모 허위정보를 효과적으로 통제하기 어려울 수 있음을 시사한다. 가짜뉴스 확산은 단순히 한 플랫폼의 이용 정책 문제를 넘어, 민주주의의 근간과 사회적 신뢰에 직결되는 이슈다. 따라서 앞으로 소셜미디어 기업과 정부, 팩트체크 기

관, 시민사회가 어떤 방식으로 협력하고 규제·자율의 균형을 모색하느냐가 중요한 과제로 남았다.

플랫폼 책임 강화와 지속적 연구·검증 시스템을 확충함으로써, 정보 생태계를 건강하게 유지할 수 있는 새로운 해법을 찾아가는 것이 향후 과제가 될 것이다. 📖

참고 문헌

- 김정은. (2024, January 26). '팩트체크' 없는 엑스...NYT "머스크, 잘못된 선거 정보 퍼뜨려". *연합뉴스*. Retrieved from <https://www.yna.co.kr/view/AKR20240126119000009?input=1195m>
- 한겨레. (2020, May 27). 트위터 팩트체크 경고에...트럼프 "폐쇄·큰 조치" 전면전 선포. *한겨레신문*. Retrieved from <https://www.hani.co.kr/arti/international/america/946801.html>
- AFP Fact Check. (2021, January 22). Vaccines don't change your DNA. *AFP Fact Check*. Retrieved from <https://factcheck.afp.com/vaccines-dont-change-your-dna>
- AP News. (2020, September 17). AP FACT CHECK: Trump's big distortions on mail-in voting. Associated Press. Retrieved from <https://apnews.com/article/virus-outbreak-election-2020-ap-fact-check-elections-voting-fraud-and-irregularities-8c5db90960815191f39fe115579570b4>
- The Associated Press. (2022, December 12). Musk's Twitter has dissolved its Trust and Safety Council. *NPR News*. Retrieved from <https://www.npr.org/2022/12/12/1142399312/twitter-trust-and-safety-council-elon-musk>
- Bengani, P., & Karbal, I. (2020, October 30). Five days of Facebook fact-checking. *Columbia Journalism Review*. Retrieved from <https://www.cjr.org/analysis/five-days-of-facebook-fact-checking.php>
- Benkler, Y., Faris, R., & Roberts, H. (2018). *Network propaganda: Manipulation, disinformation, and radicalization in American politics*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190923624.001.0001>
- Catalini, C. (2024, August 28). Why big tech can't solve the content moderation problem. *Forbes*. Retrieved from <https://www.forbes.com/sites/digital-assets/2024/08/28/why-big-tech-cant-solve-the-content-moderation-problem/>
- Coleman, K. (2021, January 25). Introducing Birdwatch, a community-based approach to misinformation. *X Blog*. Retrieved from https://blog.x.com/en_us/topics/product/2021/introducing-birdwatch-a-community-based-approach-to-misinformation
- Czopek, M. (2023, June 30). Why Twitter's Community Notes feature mostly fails to combat misinformation. *Poynter Institute*. Retrieved from <https://www.poynter.org/fact-checking/2023/why-twitters-community-notes-feature-mostly-fails-to-combat-misinformation/>
- Dennison, S., & Zerka, P. (2019). The 2019 European election: How anti-Europeans plan to wreck Europe and what can be done to stop it. European Council on Foreign Relations. Retrieved from https://ecfr.eu/special/the_2019_european_election/
- Gleicher, N. (2019). Removing coordinated inauthentic behavior from Russia. *Meta Newsroom*. Retrieved from <https://about.fb.com/news/2019/01/removing-cib-from-russia/>

- Howard, P. N., Ganesh, B., Liotsiou, D., Kelly, J., & François, C. (2018). *The IRA, Social Media and Political Polarization in the United States, 2012–2018*. Project on Computational Propaganda. Retrieved from <https://comprop.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/93/2018/12/The-IRA-Social-Media-and-Political-Polarization.pdf>
- Huo, J., Bond, S., & Allyn, B. (2025, January 7). Meta says it will end fact-checking as Silicon Valley prepares for Trump. *NPR*. Retrieved from <https://www.npr.org/2025/01/07/nx-st-5251151/meta-fact-checking-mark-zuckerberg-trump>
- Kao, J., & Bengani, P. (2023, December 20). How verified accounts on X thrive while spreading misinformation about the Israel– Hamas conflict. *ProPublica*. HYPERLINK "<https://www.propublica.org/article/x-verified-accounts-misinformation-israel-hamas-conflict>"<https://www.propublica.org/article/x-verified-accounts-misinformation-israel-hamas-conflict>
- Katz, E. (2025, January 27). Ask the expert: What Meta's new fact-checking policies mean for misinformation and hate speech. *Michigan State University*. Retrieved from <https://msutoday.msu.edu/news/2025/ask-the-expert-what-meta-new-fact-checking-policies-mean-for-misinformation-and-hate-speech/>
- Klepper, D. (2022, November 3). Misinformation and the midterm elections: What to expect. *AP News*. Retrieved from HYPERLINK "<https://apnews.com/article/2022-midterm-elections-misinformation-219762637bacf49bf7ec723546b46fb3>"<https://apnews.com/article/2022-midterm-elections-misinformation-219762637bacf49bf7ec723546b46fb3>
- Legum, J. (2020, February 13). The facts about Facebook's fact-checking program. *Popular Information*. Retrieved from <https://popular.info/p/the-facts-about-facebooks-fact-checking>
- Meta. (2020a, August 13). 한국에서 제3자 팩트체크(Third-party Fact-checking) 프로그램 출범. *Meta Newsroom*. Retrieved from <https://about.fb.com/ko/news/2020/08/%ED%95%9C%EA%B5%AD%EC%97%90%EC%84%9C-%EC%A0%9C3%EC%9E%90-%ED%8C%A9%ED%8A%B8%EC%B2%B4%ED%82%B9third-party-fact-checking-%ED%94%84%EB%A1%9C%EA%B7%B8%EB%9E%A8-%EC%B6%9C%EB%B2%94/>
- Meta. (2020b, October 7). AFP가 한국 제3자 팩트체크(Third-party Fact-checking) 프로그램에 참여합니다. *Meta Newsroom*. Retrieved from <https://about.fb.com/ko/news/2020/10/afp%EA%B0%80-%ED%95%9C%EA%B5%AD-%EC%A0%9C3%EC%9E%90-%ED%8C%A9%ED%8A%B8%EC%B2%B4%ED%82%B9third-party-fact-checking-%ED%94%84%EB%A1%9C%EA%B7%B8%EB%9E%A8%EC%97%90-%EC%B0%B8%EC%97%AC%ED%95%A9%EB%8B%88/>
- Meta Business Help Center. (n.d.). About fact-checking on Facebook, Instagram and Threads. *Meta*. Retrieved from <https://www.facebook.com/business/help/2593586717571940>
- Meta Journalism Project. (2020, march 23). Partnering with Third-Party Fact-Checkers. *Meta*. Retrieved from <https://www.facebook.com/journalismproject/programs/third-party-fact-checking/selecting-partners>
- Miller, A. M. (2025, January 7). Conservatives rejoice over 'jaw-dropping' Meta censorship announcement: 'Huge win for free speech'. *Fox News*. Retrieved from <https://www.foxnews.com/politics/conservatives-rejoice-over-jaw-dropping-meta-censorship-announcement-huge-win-for-free-speech?msockid=23eb4a994751629c13695e1546eb6309>
- Mündges, S., & Park, K. (2024). But did they really? Platforms' compliance with the Code of Practice on Disinformation in review. *Internet Policy Review*, 13(3). <https://doi.org/10.14763/2024.3.1786>
- PolitiFact. (2021, June 2). Social media posts repeat false information about wearing masks after COVID-19 vaccination. Retrieved from <https://www.politifact.com/factchecks/2021/jun/02/facebook-posts/social-media-posts-repeat-false-information-about/>
- Poynter Institute. (n.d.). International Fact-Checking Network (IFCN). *Poynter Institute*. Retrieved from <https://www.poynter.org/ifcn/>
- Qiu, L. (2021, January 5). Fact-checking falsehoods on mail-in voting. *The New York Times*. Retrieved from <https://www.nytimes.com/article/fact-checking-mail-in-voting.html>

- Reinero, D. A., Harris, E. A., Rathje, S., Duke, A., & Van Bavel, J. J. (2023, May 11). *Partisans are more likely to entrench their beliefs in misinformation when political outgroup members correct claims*. <https://doi.org/10.31234/osf.io/z4df3>
- Reuters. (n.d.). About: Reuters fact check, *Reuters*. Retrieved from <https://www.reuters.com/fact-check/about/>
- Roeder, A. (2025, January 10). *Meta's fact-checking changes raise concerns about spread of science misinformation*. Harvard T.H. Chan School of Public Health. <https://hsph.harvard.edu/news/metas-fact-checking-changes-raise-concerns-about-spread-of-science-misinformation/>
- Rutenberg, J., & Conger, K. (2024, January 25). Elon Musk is spreading election misinformation, but X's fact checkers are long gone. *The New York Times*. Retrieved from <https://www.nytimes.com/2024/01/25/us/politics/elon-musk-election-misinformation-x-twitter.html>
- Sherman, A. (2020, November 1). Trump's cascade of falsehoods about voting by mail. *PolitiFact*. Retrieved from <https://www.politifact.com/article/2020/nov/01/trumps-cascade-falsehoods-about-voting-mail/>
- U.S. Senate Intelligence Committee. (2018). Russian active measures campaigns and interference in the 2016 U.S. election. Retrieved from <https://www.intelligence.senate.gov/publications/report-select-committee-intelligence-united-states-senate-russian-active-measures>
- Walker, M., & Gottfried, J. (2019, June 27). Republicans far more likely than Democrats to say fact-checkers tend to favor one side. *Pew Research Center*. Retrieved from <https://www.pewresearch.org/short-reads/2019/06/27/republicans-far-more-likely-than-democrats-to-say-fact-checkers-tend-to-favor-one-side/>
- X. (2022). Helpful Birdwatch notes now visible to everyone on Twitter US. X. Retrieved from https://blog.x.com/en_us/topics/product/2022/helpful-birdwatch-notes-now-visible-everyone-twitter-us